

CITY OF SCOTTSDALE, ARIZONA

**INFORMATION PAMPHLET
AND
TEXT OF BALLOT**

**GENERAL/SPECIAL ELECTION
TUESDAY, NOVEMBER 2, 2010**



CIUDAD DE SCOTTSDALE, ARIZONA

**FOLLETO DE INFORMACIÓN
Y
FORMATO DE LA BOLETA**

**ELECCIÓN GENERAL/ESPECIAL
MARTES, 2 DE NOVIEMBRE DE 2010**

In compliance with the Federal Voting Rights Act, this pamphlet has been printed in English and Spanish.
De acuerdo con el Acta Federal de Derecho al Voto, este folleto se ha imprimido en Inglés y Español.

To the Voters of the City of Scottsdale:

This pamphlet provides information regarding nine propositions, listed below, that will appear on the City of Scottsdale's November 2, 2010 General/Special Election ballot. All qualified electors of the City, regardless of party registration, may vote on the nine questions.

This is the information pamphlet required by Arizona Revised Statutes § 35-454. The pamphlet has been printed in English and Spanish, in compliance with the Federal Voting Rights Act.

A sample ballot, general voting information, the full text of the proposed measures, and the tagline text that will appear on the ballot are included in the pamphlet. Additional information about the election is available through the City Clerk's Office, 3939 N. Drinkwater Blvd., (480) 312-2412, and on the Internet:

<http://www.scottsdaleaz.gov/elections>

To be prepared to fully exercise your right to vote on November 2, 2010, you are urged to thoroughly read all the material contained within this pamphlet.

Sincerely,

Carolyn Jagger, MMC
City Clerk

- Bond Question 1 seeks voter authorization to sell \$36,600,000 general obligation bonds for streets, transportation improvements and drainage facilities. The issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay annual debt service on the bonds.
- Bond Question 2 seeks voter authorization to sell \$27,000,000 general obligation bonds to refinance existing obligations incurred by the City to finance public safety facilities and equipment. The issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay annual debt service on the bonds.
- Proposition 411 asks voters to consider an amendment to the Scottsdale City Charter relating to condemnation. The amendment, if approved by the voters, would specify that the City may exercise condemnation only if it is authorized by the state, if it is for a public use, if all reasonable options have been exhausted to avoid the use of condemnation, and if its use is narrowly tailored to advance the public use.
- Proposition 412 asks voters to consider an amendment to the Scottsdale City Charter relating to subsidies. The amendment, if approved by the voters, would specify that the City cannot give its credit or make any payments of any public funds to any individuals or entities unless there is a clearly identified public purpose and the City either receives direct consideration substantially equal to its expenditure or provides direct assistance to the needy.
- Proposition 413 asks voters to consider an amendment to the Scottsdale City Charter relating to citizen petitions. The amendment, if approved by the voters, would provide for a public comment period at regular council meetings, remove the thirty-day requirement to act on petitions, and allow the council to request staff to review any matter brought to its attention, ask that the matter be placed on a future agenda, or take no action.
- Proposition 414 asks voters to consider an amendment to the Scottsdale City Charter relating to charter officer duties. The amendment, if approved by the voters, would place all sections related to the charter offices in one article; identify their duties and responsibilities; require City residency for all officers of the City; identify the treasurer as the chief financial officer; and remove the council's express authority to combine the duties of separate charter offices.
- Proposition 415 asks voters to consider an amendment to the Scottsdale City Charter relating to employees who directly serve the mayor and council. The amendment, if approved by the voters, would clarify that council members and appointed public officials shall not control or demand the appointment or removal of city employees subject to the direction and supervision of any city officer, with the exception of city employees whose primary duties are to directly serve the mayor or council.
- Proposition 416 asks voters to consider an amendment to the Scottsdale City Charter relating to methods by which the council may act. The amendment, if approved by the voters, would clarify that the council may act by motion, in addition to resolution and ordinance; designate which actions require an ordinance; specify when a majority vote is required; remove obsolete language; and make various administrative changes that add clarity to existing language regarding ordinances and resolutions.
- Proposition 417 asks voters to consider an amendment to the Scottsdale City Charter relating to city court. The amendment, if approved by the voters, would set the initial term of the presiding judge at two years, with subsequent terms set by ordinance, but not less than two years; permit additional judges to be appointed as provided by ordinance; and designate that the council determines all judges' compensation and may remove them for cause.

TO CAST YOUR VOTE ON TUESDAY, NOVEMBER 2, 2010, MAKE SURE YOU GO TO THE POLLING PLACE INDICATED ON THE MAILING LABEL OF THIS PAMPHLET.

VOTER IDENTIFICATION AT THE POLLS

Every voter is required to show proof of identity at the polling place before receiving a ballot. This is a result of Proposition 200, the statewide initiative approved by voters in 2004.

ACCEPTABLE IDENTIFICATION

Following are the types of identification that are acceptable and that can be used when voting at a polling place on Election Day. All identification must match the voter's name and address shown on the Maricopa County Elections Signature Roster.

LIST 1 – Acceptable forms of ID with voter's photograph, name, and address. The address must reasonably match the precinct register (1 required):

- Valid Arizona driver's license
- Valid Arizona non-operating identification license
- Tribal enrollment card or other form of tribal identification
- Valid United States federal, state or local government issued identification

An identification is "valid" unless it can be determined on its face that it has expired.

LIST 2 – Acceptable forms of ID (no photo) with voter's name and address. The address must reasonably match the precinct register (2 required):

- Utility bill of the elector dated within 90 days of the election (may be electric, gas, water, solid waste, sewer, telephone, cellular phone or cable TV)
- Bank or credit union statement dated within 90 days of the election
- Valid Arizona vehicle registration
- Indian census card
- Property tax statement for the elector's residence
- Tribal enrollment card or other form of tribal identification
- Vehicle insurance card
- Recorder's certificate
- Valid United States federal, state or local government issued identification, including a voter registration card issued by the county recorder

LIST 3 – Acceptable forms of ID, one with photo, one without (2 required):

- Any valid photo identification from List 1 in which the address does not match the precinct register accompanied by one valid item from List 2
- United States passport without address and one valid item from List 2
- United States military identification without address and one valid item from List 2

Other forms of identification not on this list must be deemed acceptable by the county election official in charge of elections and must establish the identity of the elector.

PROVISIONAL BALLOT

If the voter does not have acceptable identification at the polling place, a Provisional Ballot may be voted. Acceptable identification must then be presented to the City Clerk or the Maricopa County Recorder by 5:00 p.m. on Tuesday, November 9, 2010.

If you have any questions regarding voter identification for the upcoming election contact:

City Clerk's Office
City of Scottsdale
3939 N. Drinkwater Blvd.
(480) 312-2412
www.scottsdaleaz.gov

IMPORTANT VOTING INFORMATION

Date of Election Tuesday, November 2, 2010

Your polling place will be open from 6:00 a.m. to 7:00 p.m. To cast your vote, make sure you go to the polling place indicated on the mailing label of this pamphlet.

Any qualified elector may, at the voter's option, be accompanied by a minor who is permitted in the voting booth pursuant to Arizona Revised Statutes (A.R.S.) § 16-515; be accompanied and assisted by a person of the voter's own choice; or be assisted by two election officials, during any process relating to voting or during the actual process of voting on a paper ballot, machine, or electronic voting system. A person who is a candidate for an office in that election is not eligible to assist any voter. [A.R.S. § 16-580(G)]

Any qualified elector who, at 7:00 p.m., is in the line of waiting voters, shall be allowed to prepare and cast a ballot.

Last Day to Register to Vote Monday, October 4, 2010

If you do not know if you are qualified to vote in this election, please call the Maricopa County Elections Office at (602) 506-1511.

EARLY VOTING INFORMATION

First Day Early Ballots Available Thursday, October 7, 2010

Last Day to Request Special
Election Board Assistance Friday, October 22, 2010

Your written or verbal request for voting assistance must be received by the Maricopa County Tabulation and Elections Center, 510 S. Third Avenue, Phoenix, AZ 85003, (602) 506-1511, before 5:00 p.m. on Friday, October 22, 2010, and must specify the address of confinement.

Last Day to Request that an
Early Ballot be Mailed to You Friday, October 22, 2010

**CITY OF SCOTTSDALE, ARIZONA
SPECIAL BOND ELECTION**

To have an early ballot mailed to you, the Maricopa County Tabulation and Elections Center, 510 S. Third Avenue, Phoenix, AZ 85003, (602) 506-1511, must receive your written, verbal or online request before 5:00 p.m. on Friday, October 22, 2010. Your written request must specify where (complete mailing address) to send the early ballot and must contain your signature for verification purposes. Early ballot requests can be made online at:

The Mayor and Council of the City of Scottsdale have called a Special City Bond Election to be held on Tuesday, November 2, 2010, to authorize the issuance of general obligation bonds in an amount not to exceed \$63.6 million. All City residents who are registered by Monday, October 4, 2010, are eligible to vote in this election. The results of this bond election will determine how the City will meet its capital requirements over the next several years.

<https://recorder.maricopa.gov/earlyvoteballotnet/evbrequest.aspx>

An early ballot by mail also may be requested by calling (480) 312-7844 beginning 9:00 a.m., Thursday, October 7, 2010, through 5:00 p.m., Friday, October 29, 2010.

If approved by voters, the proceeds from the sale of this \$63.6 million authorization will provide funds to plan, design, and construct streets, bridges, drainage improvements, transit parking improvements, multi-use path improvements and other transportation and drainage improvements, including acquisition of land and rights-of-way necessary for such purposes. In addition, the authorization will provide funds to refinance existing obligations and indebtedness previously incurred by the City to finance the acquisition and construction of public safety facilities, equipment, technology and communication improvements. Refinancing of these existing obligations is estimated to result in the savings of up to \$1 million in financing costs. It is currently estimated that the bonds would be sold over a two-year period. Present and future residents would repay the bonds, with interest, over a period of time of 20 to 25 years following the sale of the bonds.

Last Day to Vote Early in Person Friday, October 29, 2010

Appear at an office designated for early voting no later than the close of business on the last day to vote in person.

In the planning for the bond program, City staff evaluated and prioritized unfunded capital projects to be considered for bond funding. Staff also reviewed proposed grants from other agencies and the requirement of the City to provide matching funds in order to utilize those grants. Proceeds from the bond authorization may be used by the City of Scottsdale as the City's share for the grants provided by other agencies including federal, state and county. Estimates of funding to be provided by other agencies as a match to the City's bond funds range up to \$130 million.

Last Day to Return a Ballot that
was Mailed to You by 7:00 p.m., Tuesday, November 2, 2010

For your ballot to be valid and counted, your voted early ballot and affidavit must be received by the Maricopa County Tabulation and Elections Center by 7:00 p.m. on Election Day, Tuesday, November 2, 2010. You may also deposit your ballot and affidavit at any polling place designated for this election from 6:00 a.m. to 7:00 p.m. on Election Day.

In meetings between February and June of this year, the Mayor and City Council reviewed staff's recommended bonding plan which was brought forward after review by the Budget Review Commission. On June 15, 2010, Council adopted a resolution authorizing the call for election.

HOW TO VOTE EARLY IN PERSON

Offices Designated for Early Voting in Person

Early voting in person is being held at the following locations at the times and dates indicated below:

Scottsdale City Hall
3939 N. Drinkwater Blvd., Scottsdale
9:00 a.m. to 5:00 p.m., Thursday, October 7, 2010 through Friday, October 29, 2010

Maricopa County Elections
510 S. Third Avenue, Phoenix
111 S. Third Avenue, Phoenix
222 E. Javelina, Mesa
8:00 a.m. to 5:00 p.m., Thursday, October 7, 2010 through Friday, October 29, 2010

For additional information, please call the City of Scottsdale Election Office: (480) 312-7844.

TO CAST YOUR VOTE ON TUESDAY, NOVEMBER 2, 2010, MAKE SURE YOU GO TO THE POLLING PLACE INDICATED ON THE MAILING LABEL OF THIS PAMPHLET.

**CITY OF SCOTTSDALE, ARIZONA
SPECIAL BOND ELECTION**

FULL TEXT OF BALLOT

Voters will be asked to vote on the following questions. If authorized, the bond money can be used only for the purposes specified in the ballot questions.

General Provisions for all Bond Questions

The following provisions apply to all bonds to be voted on. Specific information for the authorized purposes is set out in the questions.

- In addition to each specific authorized purpose, bond proceeds may be used to pay for bond insurance or other credit support for the bonds, all legal, accounting, financial, architectural, design, engineering and construction management costs and all other costs incurred in connection with the issuance of the bonds and the purposes set forth in each question. The City may contract for letters of credit, surety bonds, lines of credit or other credit or liquidity support in connection with any one or more series of bonds.
- The bonds may be issued in one or more series.
- The bonds may be issued in the denomination of \$5,000 each or multiples thereof.
- Interest rates may be fixed or variable but shall not exceed twelve percent (12%) per annum. Interest may be evidenced by separate certificates and will be paid on July 1 and January 1 or more frequently.
- The bonds, and any bonds issued to refund the City's bonds, may be sold at prices that include premiums not greater than permitted by law.
- Bonds will mature over a period not to exceed forty (40) years from their date of issuance.
- Bonds will mature on the days of each year determined by the Mayor and Council.

THE VOTER MAY VOTE "FOR THE BONDS" OR "AGAINST THE BONDS" ON EACH SEPARATE BOND QUESTION.

FULL TEXT OF BALLOT

QUESTION 1

**PURPOSE: TRANSPORTATION AND DRAINAGE BONDS
AMOUNT: \$36,600,000**

Shall the City of Scottsdale be authorized to issue and sell not exceeding \$36,600,000 principal amount of its bonds to provide funds to plan, design, acquire, construct, reconstruct, improve streets, bridges, culverts, retention basins, drainage and flood improvements related to or impacting transportation corridors, transit parking improvements, multi-use path improvements and other transportation improvements and facilities of the City, including acquisitions of land and rights-of-way necessary for such purposes?

Payment of Bonds: The issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay annual debt service on the bonds.

**FOR THE BONDS
AGAINST THE BONDS**

"Tagline" language:

QUESTION 1

Shall Scottsdale be authorized to sell \$36,600,000 general obligation bonds for streets, transportation improvements and drainage facilities? The issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay annual debt service on the bonds.

**FOR THE BONDS
AGAINST THE BONDS**

FULL TEXT OF BALLOT

QUESTION 2

**PURPOSE: PUBLIC SAFETY REFINANCING BONDS
AMOUNT: \$27,000,000**

Shall the City of Scottsdale be authorized to issue and sell not exceeding \$27,000,000 principal amount of its bonds to provide funds to refinance, refund or liquidate existing outstanding obligations and indebtedness previously incurred by the City to finance the acquisition and construction of public safety facilities, equipment, technology and communication improvements?

Payment of Bonds: The issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay annual debt service on the bonds.

**FOR THE BONDS
AGAINST THE BONDS**

"Tagline" language:

QUESTION 2

Shall Scottsdale be authorized to sell \$27,000,000 general obligation bonds to refinance existing obligations incurred by the City to finance public safety facilities and equipment? The issuance of these bonds will result in a property tax increase sufficient to pay annual debt service on the bonds.

**FOR THE BONDS
AGAINST THE BONDS**

**CITY OF SCOTTSDALE, ARIZONA
SPECIAL BOND ELECTION**

FINANCIAL INFORMATION

The City of Scottsdale is requesting authorization to issue general obligation bonds in an amount not to exceed \$63,600,000 to fund the projects described in the ballot questions herein. The City currently has \$578,190,000 general obligation bonds outstanding.

Under Arizona Law, cities and towns are subject to two debt limitations which are based on 20% and 6% of the City's secondary assessed valuation. Summarized below are the two debt categories and the debt limitations for the City of Scottsdale. If authorized, the general obligation bonds will be issued against the City's debt limitations as follows:

<u>Category</u>	<u>20%</u>	<u>6%</u>
Eligible Projects	Water, Artificial Light, Sewers, Open Space Preserves, Parks, Playground and Recreational Facilities, Public Safety, Law Enforcement, Fire and Emergency Services Facilities, and Street and Transportation Facilities	General City Purposes and Facilities
Existing General Obligation Bonds	\$499,945,000	\$78,245,000
Proposed General Obligation Bonds	\$63,600,000	\$0
Current Secondary Assessed Valuation (2010-2011)	\$7,375,408,402	\$7,375,408,402
Constitutional Debt Limitation (2010-2011)	\$1,475,081,680	\$442,524,504

ESTIMATED ISSUANCE COSTS

The City estimates that two series of bonds will be sold and that the total issuance costs for the Bonds will be \$150,000 for each series of bonds. **The estimated total cost of the proposed bond authorization, including principal and interest is \$91,881,598.**

SOURCE OF REPAYMENT

The anticipated source of repayment of the Bonds issued under Question Nos. 1 and 2 (transportation and drainage bonds and public safety refinancing bonds) is secondary property tax.

**ASSESSED VALUATION AND ESTIMATED AMOUNTS
OF SECONDARY TAX BILLS
PER A.R.S. § 35-454(A)(1)(g)**

ESTIMATED AVERAGE ANNUAL TAX RATE PER \$100
OF SECONDARY ASSESSED VALUATION: \$0.051

RESIDENTIAL PROPERTY
(Assessed at 10% of full cash value)

The tax impact over the term of the bonds on an owner-occupied residence valued by the County Assessor at \$250,000 (a) is estimated to be \$13.45 (b) per year for 22 years or \$295.97 total cost (c).

COMMERCIAL PROPERTY
(Assessed at 21% of full cash value) (d)

The tax impact over the term of the bonds on a commercial property valued by the County Assessor at \$2,500,000 (a) is estimated to be \$269.44 (b) per year for 22 years or \$5,927.57 total cost (c).

- (a) Assessor's full cash value is the property value as it appears on the property tax bill and does not necessarily represent the market value.
- (b) Cost based on the estimated average tax rate over the life of the bond issue and other financing assumptions which are subject to change.
- (c) Assumes the assessed valuation of the property grows or declines at half the rate of the City total assessed value shown on the projected debt service schedule.
- (d) Commercial assessment ratio will phase down from 21% in 2010-2011 to 20% in 2011-2012 and thereafter.

**CITY OF SCOTTSDALE, ARIZONA
SPECIAL BOND ELECTION**

Estimated Debt Service Requirements and Projected Impact on the Secondary Tax Rate

Sales From Projected 2010 Bond Authorization (1)

Fiscal Year	Projected Secondary Assessed Valuation (2)	Existing Annual Debt Service Requirements for General Obligation Bonds supported by Secondary Tax Rate (3)		\$63,600,000 General Obligation Bonds Series 2011 & 2012 (4)		Estimated Additional Debt Service & Tax Rate		Estimated Combined Debt Service & Tax Rate	
		Principal	Interest	Principal	Interest (5)	Projected Debt Service	Est. Secondary Tax Rate (6)(7)	Projected Total Debt Service	Est. Secondary Tax Rate (6)
2011	\$7,375,408,402	\$21,335,000	\$16,568,900	\$1,980,000	\$425,980	\$2,405,980	\$0.03	\$18,974,880	\$0.26
2012	6217469283	21,500,000	15,634,988	2,990,000	1,240,200	4,230,200	0.07	19,865,188	0.32
2013	6217469283	22,085,000	14,602,638	3,630,000	2,901,930	6,531,930	0.11	21,134,568	0.34
2014	6652692133	23,180,000	13,599,331	4,155,000	2,371,800	6,526,800	0.10	20,126,131	0.30
2015	7118380582	23,055,000	12,517,206	4,280,000	2,247,150	6,527,150	0.09	19,044,356	0.27
2016	7616667223	22,515,000	11,502,331	3,495,000	2,118,750	5,613,750	0.07	17,116,081	0.22
2017	7819591667	24,380,000	10,523,181	3,620,000	1,988,950	5,608,950	0.07	16,132,131	0.21
2018	8027922457	25,530,000	9,445,106	3,760,000	1,849,100	5,609,100	0.07	15,054,206	0.19
2019	8241803628	24,600,000	8,361,131	3,910,000	1,702,488	5,612,488	0.07	13,973,619	0.17
2020	8461383055	23,750,000	7,291,781	4,065,000	1,547,113	5,612,113	0.07	12,903,894	0.15
2021	8686812551	23,225,000	6,311,781	1,830,000	1,382,488	3,212,488	0.04	9,524,269	0.11
2022	8918247975	19,525,000	5,282,031	1,905,000	1,302,938	3,207,938	0.04	8,489,969	0.10
2023	9155849339	20,475,000	4,463,531	1,990,000	1,220,113	3,210,113	0.04	7,673,644	0.08
2024	9399780915	21,450,000	3,530,688	2,080,000	1,130,125	3,210,125	0.03	6,740,813	0.07
2025	9650211355	11,500,000	2,663,250	2,180,000	1,032,425	3,212,425	0.03	5,875,675	0.06
2026	9,907,313,801	12,300,000	2,183,000	2,285,000	926,700	3,211,700	0.03	5,394,700	0.05
2027	10,171,266,012	13,200,000	1,625,750	2,395,000	812,450	3,207,450	0.03	4,833,200	0.05
2028	10,442,250,479	13,950,000	1,028,000	2,520,000	692,700	3,212,700	0.03	4,240,700	0.04
2029	10,720,454,556	4,500,000	372,000	2,640,000	566,700	3,206,700	0.03	3,578,700	0.03
2030	11,006,070,590	4,800,000	192,000	2,785,000	425,450	3,210,450	0.03	3,402,450	0.03
2031	11,299,296,052	-	-	2,930,000	276,425	3,206,425	0.03	3,206,425	0.03
2032	11,600,333,672	-	-	2,175,000	119,625	2,294,625	0.02	2,294,625	0.02
		<u>\$376,855,000</u>	<u>\$147,698,625</u>	<u>\$63,600,000</u>	<u>\$28,281,598</u>	Average:	\$0.0510	Average:	\$0.1411

Estimated Total Principal and Interest Cost:: \$91,881,598

- (1) Prepared by the City's Financial Advisor.
- (2) The 2011/12 SAV assumes a 15.7% decline. The 2012/13 SAV assumes no growth and the next three years' valuations assume a 7.0% growth rate. Subsequent years assume a 2.66% growth which represents 20% of the ten year average of 13.32% (ARS 35-454).
- (3) Net of the debt service on the portion of the City's General Obligation debt that the City pays from the collection of the 1995 Preserve (Excise) Tax and the 2004 Preserve (Excise) Tax.
- (4) Represents two sales from the 2010 Bond Authorization. The Series 2011 sale is projected to be sold in the first quarter of 2011 and the Series 2012 sale is projected to be sold in the first quarter of 2012.
- (5) Interest is estimated at 4.15% on the Series 2011 Bonds and 5.05% on the Series 2012 Bonds.
- (6) Secondary tax rates per \$100 of assessed valuation. Projected tax rates are not adjusted for SRP contributions, delinquent tax collections or arbitrage rebate.
- (7) Average projected secondary tax rate increase from the proposed sale of bonds authorized at the 2010 Bond Election.

**CITY OF SCOTTSDALE, ARIZONA
SPECIAL BOND ELECTION**

ARGUMENTS FOR AND AGAINST THE BONDS

ARGUMENT “FOR” QUESTION 1

The American Council of Engineering Companies of Arizona supports the residents of the City of Scottsdale in having this unique opportunity to expend \$36.6 million and leverage \$130.1 million from other agencies and jurisdictions.

Projects 1 and 2: This is a phenomenal opportunity to improve Pima Road to four lanes, including bike lanes and a median from Via de Ventura to McDowell. A major storm drain installed below the road will save approximately 1,200 property owners from an existing 100-year flood hazard area south of Indian School Road in the general vicinity of 84th Street.

Project 3: This project will mitigate flood hazards affecting approximately 750 properties in the 92nd/96th Street Corridor from Raintree down to Shea Boulevard.

Project 4: Here we have an opportunity to provide a multi-story parking structure in the vicinity of Mustang Library.

Project 5: This is a great safety project to improve Pima Road to six lanes, plus drainage improvements, and removing dip crossings.

Project 6: To the benefit of all Scottsdale residents, this project will extend the multi-use path on the SRP Canal from 64th Street to the Indian Bend Wash.

Project 7: Lastly, much needed Airpark Roadway improvements will solve the traffic flow in the area.

Professional engineers applaud the City of Scottsdale for wisely utilizing limited funding while positioning Scottsdale as the Valley “City of Choice” for lifestyle and families.

Mike Bonar, P.E. President ACEC of Arizona	Janice L. Burnett Executive Director ACEC of Arizona
--	--

ARGUMENT “FOR” QUESTION 1

As Mayor of Scottsdale, I urge you to vote YES on both bond questions.

As befitting these difficult economic times, the bond package is modest—just under \$64 million compared to \$358 million approved by Scottsdale voters in 2000, the last time a bond package was presented.

We sought to include only vital core needs in order to minimize any additional burden to Scottsdale residents in these tough times. And in doing so, we will be getting an excellent return on our investment because other governmental and tribal entities are also investing in these projects for Scottsdale and in fact paying most of the costs involved.

Bond Question # 1 leverages over three and a half times the bonded amount by securing the use of matching funds from federal, state, regional and tribal governments through funding agreements. All for vital capital infrastructure needs. That means that while we bond for just under \$37 million, Scottsdale

will receive the benefit of \$167 million in infrastructure thanks to matching contributions from other entities.

Bond Question #2 simply corrects the funding source for public safety facilities, and in doing so reduces debt interest cost and discloses the bonding use to the public. This is mostly a technical change, but it improves government transparency.

Please join me in voting YES on Bond Questions 1 and 2.

Mayor W.J. “Jim” Lane

ARGUMENT “FOR” QUESTION 1

The Arizona Chapter Associated General Contractors (AZAGC) is a not for profit construction trade association representing highway/ heavy contractors and construction related suppliers throughout the state of Arizona since 1934. The AZAGC supports the residents of the City of Scottsdale in their efforts to make drainage and transportation improvements by expending \$36.6 million and leveraging \$130.1 million from other agencies and jurisdictions.

The benefits of voting in favor of Question 1 include: improves drainage, mitigates traffic congestion, eliminates 100 year flood hazards affecting numerous property owners and decreases flood insurance premiums for South Scottsdale residents, provides park and ride facility at Shea & Loop 101, extends the trail connection along the AZ Canal and Sun Circle Regional Trails, improves non-motorized access to downtown Scottsdale and relieves significant traffic bottleneck at Hayden Rd and Frank Lloyd Wright.

AZAGC applauds the efforts of the City for utilizing their limited funding in an effort to improve the quality of services provided for residents and businesses located in Scottsdale.

Amanda McGennis Sr. Vice President Arizona Chapter Associated General Contractors	Sarah Morgan Vice President Arizona Chapter Associated General Contractors
--	---

ARGUMENT “FOR” QUESTION 1

Current economic times require strategic opportunities. If citizens are asked to approve public expenditures, the expenditures must create extra value and serve multiple citizens’ needs, as well as advance our City of Scottsdale. The 2010 bond proposal does all this and more. The city has access to five different matching funding sources at a 3.5 to 1 ratio, which cannot be accessed without approval of a local source of revenue.

This limited opportunity has been applied to seven significant city areas and will benefit thousands of Scottsdale citizens with regard to flood hazards. Many more thousands will benefit with regard to transportation, as well as benefitting public health and safety. The ability to access to \$130.1 million by approving \$36.6 million is not the norm. This necessitates voter support for approval of the 2010 bond program to continue advancing our great city.

Scottsdale residents cannot afford to let this opportunity pass.

Darrel E. Wood

ARGUMENTS "AGAINST" QUESTION 1

ORDINANCE NO. 3903

No arguments were submitted against Question 1.

AN ORDINANCE OF THE MAYOR AND COUNCIL OF THE CITY OF SCOTTSDALE, ARIZONA, CALLING A SPECIAL ELECTION FOR NOVEMBER 2, 2010; PROPOSING SEVEN AMENDMENTS TO THE CITY CHARTER; AND SUBMITTING THE PROPOSED AMENDMENTS TO A VOTE OF THE QUALIFIED ELECTORS OF THE CITY AT A SPECIAL ELECTION TO RUN CONCURRENTLY WITH THE NOVEMBER 2, 2010 GENERAL ELECTION.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

BE IT ORDAINED by the Council of the City of Scottsdale as follows:

ARGUMENTS "FOR" QUESTION 2

Section 1. A Special Election ("Special Election") is hereby called to run concurrently with the November 2, 2010 General Election for the purpose of submitting propositions to the voters.

No arguments were submitted for Question 2.

Section 2. The Council of the City of Scottsdale does hereby propose and submit to a vote of the qualified electors of the City, at the Special Election, the following amendments to the Charter of the City of Scottsdale, pursuant to Article 13, Section 2, of the Constitution of the State of Arizona, and Article 16, Section 1, of the Charter of the City of Scottsdale. Text that has a line drawn through it indicates the material is proposed to be deleted or repealed. Text in all capital letters indicates that the material is new or proposed to be added. Each proposed amendment is followed by a summary of the effect of the amendment if approved.

ARGUMENTS "AGAINST" QUESTION 2

No arguments were submitted against Question 2.

QUESTION 1 (PROPOSITION NO. 411)

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL RELATING TO CONDEMNATION

OFFICIAL TITLE

SHALL ARTICLE 1, SECTION 3, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO THE POWERS OF THE CITY, BE AMENDED TO LIMIT THE CIRCUMSTANCES UNDER WHICH THE CITY MAY EXERCISE CONDEMNATION?

Sec. 3. Powers of city.

- A. The city may acquire property within or without its corporate limits for any city purpose, CONSISTENT WITH STATE LAW, in fee simple or any lesser interest or estate, by purchase, gift, devise, lease or condemnation, and may sell, lease, mortgage, hold, manage and control such property as its interests may require. CONDEMNATION MAY BE EXERCISED ONLY IF IT IS AUTHORIZED BY THIS STATE, IF IT IS FOR A PUBLIC USE, IF THE CITY HAS EXHAUSTED ALL REASONABLE OPTIONS TO AVOID THE USE OF CONDEMNATION, INCLUDING THE NEGOTIATION OF JUST COMPENSATION, AND IF ITS USE IS NARROWLY TAILORED TO ADVANCE THE PUBLIC USE THE CITY CONTEMPLATES FOR THE PROPERTY TO BE ACQUIRED. LAND USE LAWS THAT REDUCE PRIVATE PROPERTY RIGHTS SHALL FURTHER COMPLY WITH ALL ARIZONA LAWS RELATING TO DIMINUTION IN VALUE AND JUST COMPENSATION THEREOF.

Descriptive Title

This proposition specifies that the City may exercise condemnation only if it is authorized by the state, if it is for a public use, if all reasonable options have been exhausted to avoid the use of condemnation, and if its use is narrowly tailored to advance the public use.

Effect of amendment:

A “yes” vote shall have the effect of specifying that the City may exercise condemnation only if it is authorized by the state, if it is for a public use, if all reasonable options have been exhausted to avoid the use of condemnation, and if its use is narrowly tailored to advance the public use.

A “no” vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not restrict the City’s condemnation power by requiring that condemnation may only be used if all reasonable options have been exhausted and if it is narrowly tailored to advance the public use.

QUESTION 2 (PROPOSITION NO. 412)

PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL RELATING TO SUBSIDIES

OFFICIAL TITLE

SHALL ARTICLE 1, SECTION 3, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO POWERS OF THE CITY, BE AMENDED TO LIMIT THE USE OF CITY FUNDS FOR SUBSIDIZING ANY INDIVIDUAL, ASSOCIATION, OR CORPORATION, EXCEPT WHERE THERE IS A CLEARLY IDENTIFIED PUBLIC PURPOSE AND THE CITY EITHER RECEIVES DIRECT CONSIDERATION SUBSTANTIALLY EQUAL TO ITS EXPENDITURE OR PROVIDES DIRECT ASSISTANCE TO THOSE IN NEED?

Sec. 3. Powers of the city.

- P. THE CITY SHALL NOT GIVE OR LOAN ITS CREDIT IN AID OF, NOR MAKE ANY DONATION, GRANT OR PAYMENT OF ANY PUBLIC FUNDS, BY SUBSIDY OR OTHERWISE, TO ANY INDIVIDUAL, ASSOCIATION, OR CORPORATION, EXCEPT WHERE THERE IS A CLEARLY IDENTIFIED PUBLIC PURPOSE AND THE CITY EITHER RECEIVES DIRECT CONSIDERATION SUBSTANTIALLY EQUAL TO ITS EXPENDITURE OR PROVIDES DIRECT ASSISTANCE TO THOSE IN NEED.

Descriptive Title

This proposition specifies that the City cannot give its credit or make any payments of any public funds to any individuals or entities unless there is a clearly identified public purpose and the City either receives direct consideration substantially equal to its expenditure or provides direct assistance to the needy.

Effect of amendment:

A “yes” vote shall have the effect of expressly stating in the charter that the City is limited from offering subsidies to individuals or entities, except where there is a clearly identified public purpose and the City either receives direct consideration substantially equal to its expenditure or provides direct assistance to those in need.

A “no” vote shall have the effect of continuing to require the City to comply with state law limitations on public subsidies to individuals or entities, but will not amend the charter to expressly limit subsidies.

QUESTION 3 (PROPOSITION NO. 413)

PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL RELATING TO CITIZEN PETITIONS AND PUBLIC COMMENT

OFFICIAL TITLE

SHALL ARTICLE 2, SECTION 16, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO PETITIONS, BE AMENDED TO PROVIDE FOR A PUBLIC COMMENT PERIOD AT REGULAR COUNCIL MEETINGS; REMOVE THE REQUIREMENT THAT PETITIONS BE ACTED UPON WITHIN THIRTY (30) DAYS; AND ALLOW THE COUNCIL TO REQUEST STAFF TO REVIEW ANY MATTER BROUGHT TO ITS ATTENTION, ASK THAT THE MATTER BE PLACED ON A FUTURE AGENDA FOR A VOTE, OR TAKE NO ACTION?

Sec. 16. Consideration of petitions.

Any citizen of the city may appear before the council at any regular meeting and ~~present a written~~ petition; OR ADDRESS THE COUNCIL DURING THE PUBLIC COMMENT PERIOD. THE COUNCIL MAY REQUEST STAFF TO REVIEW ANY MATTER BROUGHT TO ITS ATTENTION, MAY ASK THAT THE MATTER BE PLACED ON A FUTURE AGENDA FOR A VOTE, OR TAKE NO ACTION ~~such petition shall be acted upon by the council, in the regular course of business, within thirty (30) days.~~

Descriptive Title

This proposition provides for a public comment period at regular council meetings, removes the thirty-day requirement to act on petitions, and allows the council to request staff to review any matter brought to its attention, ask that the matter be placed on a future agenda, or take no action.

Effect of amendment:

A “yes” vote shall have the effect of providing for a public comment period at regular council meetings, removing the thirty-day requirement to act on petitions, and allowing the council to request staff to review any matter brought to its attention, ask that the matter be placed on a future agenda, or take no action.

A “no” vote shall have the effect of retaining the current charter language, which provides that any citizen may appear before the council at any regular meeting and present a written petition and that such petition shall be acted upon by the council, in the regular course of business, within 30 days.

QUESTION 4 (PROPOSITION NO. 414)

PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL RELATING TO CHARTER OFFICER DUTIES AND RESPONSIBILITIES

OFFICIAL TITLE

SHALL THE SCOTTSDALE CITY CHARTER, RELATING TO CHARTER OFFICER DUTIES AND RESPONSIBILITIES, BE AMENDED TO: (1) REPEAL ARTICLE 2, SECTION 20; ARTICLE 3, SECTIONS 1 THROUGH 5; AND ARTICLE 4, SECTIONS 2 THROUGH 4; DELETE REDUNDANT LANGUAGE IN ARTICLE 4, SECTION 1; AND REPLACE THE SECTIONS WITH A NEW ARTICLE 3, SECTIONS 1 THROUGH 6; (2) AMEND ARTICLE 4, SECTION 1, TO REMOVE THE COUNCIL’S EXPRESS AUTHORITY TO COMBINE, BY ORDINANCE, THE DUTIES OF TWO OR

MORE CHARTER OFFICES; (3) DESIGNATE THE CITY TREASURER AS THE CHIEF FINANCIAL OFFICER OF THE CITY; AND (4) IDENTIFY THE DUTIES AND RESPONSIBILITIES OF THE OFFICERS OF THE CITY AND PLACE THEM IN THE SAME ARTICLE?

Art. 2., The Council; Sec. 20. Internal auditor:

The city council shall have the authority to appoint an internal auditor to examine and verify such city affairs as the council may direct. The auditor shall report directly to the council.

Art. 3., The City Manager; Sec. 1. Appointment of city manager:

The council shall appoint an officer of the city who shall have the title of city manager and shall have the powers and perform the duties in this charter provided. No councilman shall receive such appointment during the term for which he shall have been elected, nor within one year after the expiration of his term.

Sec. 2. The city manager; qualifications:

The city manager shall be chosen by the council on the basis of his executive and administrative qualifications with special reference to his actual experience in, or his knowledge of, accepted practice in respect to the duties of his office as hereinafter set forth. At the time of his appointment, he need not be a resident of the city or state, but during his tenure of office he shall reside within the city.

Sec. 3. City manager; powers and duties:

The city manager shall be the chief executive of the administrative branch of the city government. He shall be responsible to the council for the proper administration of all affairs of the city and to that end, subject to the provisions of this charter, he shall have power and shall be required to:

- (1) See that all ordinances are enforced and that the provisions of all franchises, leases, contracts, permits and privileges granted by the city are observed;
- (2) Appoint and when necessary for the good of the service remove all officers and employees of the city except as otherwise provided by this charter and except as he may authorize the head of a department or office to appoint and remove subordinates in such department or office;
- (3) Prepare the annual budget estimates and submit them to the council and be responsible for the administration of the budget after adoption;
- (4) Keep the council advised at all times of the affairs and needs of the city and make reports annually, or more frequently if requested by the council, of all the affairs of the city;
- (5) Supervise the purchasing for all departments of the city;
- (6) Perform such other duties as may be prescribed by this charter or required of him by the council, not inconsistent with this charter;
- (7) The city manager shall furnish a surety bond to be approved by the council; said bond to be conditioned on the faithful performance of his duties. The premium of the bond shall be paid by the city.

Sec. 4. Acting city manager:

If the city manager is absent from the city, is unable to perform his duties, or is suspended by the council, or if there is a vacancy in the office of the city manager, the council shall appoint an acting city manager to serve until the city manager returns, until his disability or suspension ceases or until another city manager is appointed and qualifies, as the case may be.

Sec. 5. Removal of city manager:

The council shall appoint the city manager for an indefinite term and may remove him by a majority vote of its members. The city manager may within ten (10) days from the date of said vote, request a public hearing to be held not later than thirty (30) days thereafter. Severance pay will be at the discretion of the council. The action of the council in suspending or removing the manager shall be final and conclusive on everyone, it being the intention of this charter to vest all authority and fix all responsibility for such suspension and removal in the council.

ARTICLE 4. ADMINISTRATIVE DEPARTMENT OFFICES AND EMPLOYEES

Sec. 1. Administrative departments and offices.

The council, by ordinance not inconsistent with this charter, shall provide for the organization, conduct and operation of the several offices and departments of the city as established by this charter, for the creation of additional departments, divisions, offices and agencies and for their consolidation, alteration or abolition.

The council, by ordinance not inconsistent with this charter, may assign additional functions or duties to offices, departments or agencies. Where the positions are not incompatible, the council may combine in one person the powers and duties of two or more offices created or authorized by this charter

The council shall provide the number, titles, qualifications, powers, duties and compensation of all officers and employees of the city. Officers of the city shall become residents of the city within six (6) months after the start of their employment. EXCEPT AS OTHERWISE PROVIDED IN ARTICLE 3, SECTION 1, the city council may by ordinance provide residency requirements for all other city employees.

Sec. 2. City clerk:

The council shall appoint an officer of the city, who shall have the title of city clerk, and who shall give notice of all council meetings, keep the journal of the council's proceedings, authenticate by his signature and record in full in books kept for the purposes all ordinances and resolutions, and shall perform such other duties as shall be required by this charter or by ordinances. He will serve at the pleasure of the council.

Sec. 3. City treasurer:

The council shall appoint an officer of the city, who shall have the title of city treasurer, and who shall receive and have custody of all the money of the city and shall keep and save said money and dispense the same only as provided by law, and who shall always be bound by the constitution, laws and ordinances and upon whom legal garnishments and demands may be served. He will serve at the pleasure of the council. The city treasurer shall furnish a surety bond to be approved by the city council. Said bond, to be conditioned on the faithful performance of his duties. The premium of the bond shall be paid by the city.

Sec. 4. City attorney:

The council shall appoint the city attorney who shall be the chief legal advisor of all offices, departments and agencies and of all officers and employees in matters relating to their official powers and duties. It shall be his duty to perform all services incident to his position as may be required by statute, by this charter or by ordinance. He will serve at the pleasure of the council.

ARTICLE 3. OFFICERS OF THE CITY

SEC. 1. GENERAL PROVISIONS.

THE COUNCIL SHALL APPOINT AS OFFICERS OF THE CITY THE FOLLOWING: CITY MANAGER, CITY TREASURER, CITY CLERK, CITY ATTORNEY AND CITY AUDITOR. THE COUNCIL SHALL SET COMPENSATION FOR OFFICERS OF THE CITY WHO COLLECTIVELY SHALL BE RESPONSIBLE TO MANAGE THE AFFAIRS OF THE CITY, REPORT DIRECTLY TO THE COUNCIL, SERVE AT THE PLEASURE OF THE COUNCIL, AND HAVE THE POWERS AND PERFORM THE DUTIES IN THIS CHARTER PROVIDED. EACH OFFICER OF THE CITY SHALL APPOINT AND, WHEN NECESSARY, REMOVE EMPLOYEES OF THEIR RESPECTIVE OFFICES, AS PROVIDED BY CITY ORDINANCES AND FORMALLY ADOPTED POLICIES.

NO COUNCILMAN SHALL RECEIVE SUCH APPOINTMENT DURING THE TERM FOR WHICH HE SHALL HAVE BEEN ELECTED, NOR WITHIN ONE YEAR AFTER THE EXPIRATION OF HIS TERM.

OFFICERS OF THE CITY SHALL BECOME RESIDENTS OF THE CITY WITHIN SIX (6) MONTHS AFTER THE START OF THEIR EMPLOYMENT.

OFFICERS OF THE CITY SHALL BE CHOSEN BY THE COUNCIL ON THE BASIS OF QUALIFICATIONS WITH SPECIAL REFERENCE TO ACTUAL EXPERIENCE IN, OR KNOWLEDGE OF, THE DUTIES OF THE OFFICE AS SET FORTH IN THIS CHARTER.

IT SHALL BE THE DUTY OF EACH OFFICER TO PERFORM ALL SERVICES REQUIRED OF THEIR RESPECTIVE POSITIONS.

THE COUNCIL SHALL APPROVE THE APPOINTMENT OF ACTING OFFICERS IN THE EVENT AN OFFICER IS UNABLE TO PERFORM THE DUTIES OF THE OFFICE, IS SUSPENDED BY THE COUNCIL, OR IF THERE IS A VACANCY IN THE OFFICE.

SEC. 2. THE CITY MANAGER.

AS THE CHIEF EXECUTIVE OF THE ADMINISTRATIVE BRANCH OF THE CITY GOVERNMENT, THE CITY MANAGER SHALL BE RESPONSIBLE TO THE COUNCIL FOR THE PROPER ADMINISTRATION OF ALL AFFAIRS OF THE CITY, NOT OTHERWISE ASSIGNED BY THIS CHARTER TO ANOTHER OFFICER. TO THAT END, SUBJECT TO THE PROVISIONS OF THIS CHARTER, THE CITY MANAGER SHALL HAVE POWER AND SHALL BE REQUIRED TO:

- A. SEE THAT ALL ORDINANCES ARE ENFORCED AND THAT THE PROVISIONS OF ALL FRANCHISES, LEASES, CONTRACTS, PERMITS AND PRIVILEGES GRANTED BY THE CITY ARE OBSERVED;
- B. PROVIDE FOR THE APPOINTMENT AND REMOVAL OF EMPLOYEES OF THE CITY, EXCEPT AS OTHERWISE PROVIDED BY THIS CHARTER. THE CITY MANAGER MAY AUTHORIZE A SUBORDINATE HEAD OF A DEPARTMENT OR OFFICE TO APPOINT AND REMOVE EMPLOYEES IN SUCH DEPARTMENT OR OFFICE;
- C. PREPARE ANNUAL BUDGET ESTIMATES, IN ACCORDANCE WITH THE PROVISIONS OF ARTICLE 6, AND SUBMIT THEM TO THE COUNCIL AND BE RESPONSIBLE FOR THE ADMINISTRATION OF THE BUDGET AFTER ADOPTION;
- D. KEEP THE COUNCIL ADVISED AT ALL TIMES OF THE AFFAIRS AND NEEDS OF THE CITY AND MAKE REPORTS AS REQUIRED BY THE COUNCIL;

E. SUPERVISE THE PURCHASING FOR ALL DEPARTMENTS OF THE CITY;

F. PERFORM SUCH OTHER DUTIES AS MAY BE PRESCRIBED BY THIS CHARTER OR REQUIRED BY THE COUNCIL, NOT INCONSISTENT WITH THIS CHARTER.

SEC. 3. CITY CLERK.

THE CITY CLERK SHALL GIVE NOTICE OF ALL COUNCIL MEETINGS, KEEP THE OFFICIAL RECORD OF THE COUNCIL'S PROCEEDINGS, AUTHENTICATE AND RECORD IN FULL ALL ORDINANCES AND RESOLUTIONS, AND SHALL PERFORM SUCH OTHER DUTIES AS SHALL BE REQUIRED BY THIS CHARTER OR BY ORDINANCES.

SEC. 4. CITY TREASURER.

THE CITY TREASURER SHALL BE THE CHIEF FINANCIAL OFFICER OF THE CITY, SHALL RECEIVE AND HAVE CUSTODY OF ALL THE MONEY OF THE CITY AND SHALL KEEP AND SAVE SAID MONEY AND DISPENSE THE SAME ONLY AS PROVIDED BY LAW, AND SHALL PREPARE THE OFFICIAL FINANCIAL AND ACCOUNTING RECORDS OF THE CITY.

THE CITY TREASURER SHALL ISSUE MONTHLY PUBLIC FINANCIAL STATEMENTS TO THE COUNCIL WITHIN FIFTEEN (15) BUSINESS DAYS OF THE MONTH END, EXCEPT FOR REPORTS AT FISCAL YEAR END, WHICH SHALL BE PREPARED AS DIRECTED BY THE COUNCIL. THE MONTHLY FINANCIAL STATEMENTS SHALL INCLUDE, BUT NOT BE LIMITED TO, THE ACTUAL, BUDGETED, AND PRIOR YEAR COMPARISONS OF REVENUE AND EXPENDITURES OF EACH OFFICE, DIVISION AND DEPARTMENT, AND ANY ADDITIONAL INFORMATION REQUIRED BY ORDINANCE.

SEC. 5. CITY ATTORNEY.

THE CITY ATTORNEY SHALL BE THE CHIEF LEGAL ADVISOR TO THE COUNCIL AND ALL OFFICES, DEPARTMENTS AND AGENCIES AND ALL OFFICERS AND EMPLOYEES IN MATTERS RELATING TO THEIR OFFICIAL POWERS AND DUTIES.

SEC. 6. CITY AUDITOR.

THE CITY AUDITOR SHALL HAVE THE AUTHORITY TO CONDUCT FINANCIAL AND PERFORMANCE AUDITS AND INVESTIGATIONS OF ALL ACTIVITIES OF THE CITY IN ACCORDANCE WITH APPLICABLE GOVERNMENT AUDITING STANDARDS, AND SHALL BE PROVIDED FREE AND OPEN ACCESS, EXCEPT AS LIMITED BY LAW, TO ALL CITY RECORDS, PERSONNEL, FACILITIES AND INFORMATION NECESSARY TO CARRY OUT THESE DUTIES.

Descriptive Title

This proposition places all sections related to the charter offices in one article; identifies their duties and responsibilities; requires City residency for all officers of the City; identifies the treasurer as the chief financial officer; and removes the council's express authority to combine the duties of separate charter offices.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of placing all of the sections related to the charter offices in one article; identifying the duties and responsibilities of the charter offices; requiring all officers of the City to establish City residency; designating the city treasurer as the City's chief financial officer; and

removing the council's express authority to combine the duties of separate charter offices.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not place all of the sections related to the charter offices in one article; does not designate the city treasurer as the chief financial officer; does not clarify whether all officers of the City must establish City residency; and gives the council express authority to combine the duties of separate charter offices.

QUESTION 5 (PROPOSITION NO. 415)

PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL RELATING TO EMPLOYEES WHO DIRECTLY SERVE THE MAYOR AND COUNCIL

OFFICIAL TITLE

SHALL ARTICLE 2, SECTION 17, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO APPOINTMENTS, REMOVALS AND INTERACTIONS WITH CITY EMPLOYEES, BE AMENDED TO CLARIFY THAT MEMBERS OF THE COUNCIL, OR ANY MEMBER OF AN APPOINTED PUBLIC BODY, SHALL NOT CONTROL OR DEMAND THE APPOINTMENT OR REMOVAL OF CITY EMPLOYEES SUBJECT TO THE DIRECTION AND SUPERVISION OF ANY OFFICER OF THE CITY, WITH THE EXCEPTION OF CITY EMPLOYEES WHOSE PRIMARY DUTIES ARE TO DIRECTLY SERVE THE MAYOR OR MEMBERS OF THE COUNCIL?

Sec. 17. ~~Interference in administrative service.~~ APPOINTMENTS, REMOVALS AND INTERACTIONS WITH CITY EMPLOYEES.

- A. Neither the council, ~~nor~~ any of its members, NOR ANY MEMBER OF AN APPOINTED PUBLIC BODY shall ~~direct~~ CONTROL or ~~request~~ DEMAND the appointment of any person to, or his removal from, office by the city manager or by any of his subordinates, or in any manner take part in the appointment or removal of CITY EMPLOYEES SUBJECT TO THE DIRECTION AND SUPERVISION OF ANY OFFICER OF THE CITY ~~officers and employees in the administrative service of the city.~~
- B. ~~Except for the purpose of inquiry,~~ The council and its members shall ~~deal~~ MAY INTERACT with SUCH EMPLOYEES ~~the administrative service solely through the city manager and~~ FOR THE PURPOSE OF INQUIRIES. HOWEVER, neither the council, ~~nor~~ any OF ITS memberS, NOR ANY MEMBER OF AN APPOINTED PUBLIC BODY ~~thereof~~ shall give orders to any subordinates of the city ~~manager~~ SUCH EMPLOYEES, either publicly or privately.
- C. THIS SECTION DOES NOT APPLY TO CITY EMPLOYEES WHOSE PRIMARY DUTIES ARE TO DIRECTLY SERVE THE MAYOR OR MEMBERS OF THE COUNCIL.

~~Nothing in this section shall be construed, however, as prohibiting~~ The council, while in open sessions from fully and freely discussing with or suggesting to the city manager AT A PUBLIC MEETING, MAY EXPRESS ITS VIEWS AND FULLY AND FREELY DISCUSS WITH ANY OFFICER OF THE CITY anything pertaining to city affairs or the interests of the city.

Descriptive Title

This proposition clarifies that council members and appointed public officials shall not control or demand the appointment or removal of city employees subject to the direction and supervision of any city officer, with the exception of city employees whose primary duties are to directly serve the mayor or council.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of clarifying that council members and appointed public officials shall not control or demand the appointment or removal of city employees subject to the direction and supervision of any city officer, with the exception of city employees whose primary duties are to directly serve the mayor or council.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which provides that council members shall not direct or request the appointment or removal of, or give orders to, city employees, and does not include an exception for city employees whose primary duties are to directly serve the mayor or council.

QUESTION 6 (PROPOSITION NO. 416)

PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL RELATING TO THE METHOD BY WHICH THE COUNCIL MAY ACT

OFFICIAL TITLE

SHALL ARTICLE 7, SECTIONS 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 12, AND 13, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO ORDINANCES AND RESOLUTIONS, BE AMENDED TO: (1) CLARIFY THAT THE COUNCIL SHALL ACT BY MOTION, IN ADDITION TO RESOLUTION AND ORDINANCE; (2) DESIGNATE WHICH COUNCIL ACTIONS SHALL BE BY ORDINANCE; (3) CHANGE THE WORD JOURNAL TO RECORD; (4) CLARIFY WHEN A MAJORITY OR LARGER THAN A MAJORITY VOTE IS REQUIRED; (5) REMOVE THE REQUIREMENT TO READ AMENDMENTS TO ORDINANCES IN FULL AT A COUNCIL MEETING; (6) CLARIFY THAT ORDINANCES OR ANY OTHER REFERABLE ACTIONS WITHOUT THE EMERGENCY CLAUSE SHALL TAKE EFFECT AND BECOME OPERATIVE THIRTY (30) DAYS AFTER THE DATE OF THEIR PASSAGE; (7) CLARIFY THAT MEASURES HAVING THE EFFECT OF LAW SHALL BE PUBLISHED AS REQUIRED BY STATE LAW OR ORDINANCE; (8) CLARIFY PROCEDURES FOR ADOPTING PROVISIONS OF A CODE OR PUBLIC RECORD BY REFERENCE; (9) REDUCE, FROM THREE TO ONE, THE NUMBER OF COPIES OF THE CITY CODE THAT MUST BE KEPT ON FILE IN THE CITY CLERK'S OFFICE; (10) CLARIFY THAT CODIFIED ORDINANCES SHALL BE REPEALED AS OF THE DATE OF THE CODE AMENDMENTS; AND (11) REMOVE OBSOLETE LANGUAGE?

ARTICLE 7. ORDINANCES AND RESOLUTIONS

Sec. 1. Council to act by resolution, ~~or~~ ordinance OR MOTION.

The council shall act by resolution, ~~or~~ ordinance OR MOTION.

IN ADDITION TO OTHER ACTS REQUIRED BY LAW OR BY SPECIFIC PROVISION OF THIS CHARTER TO BE DONE BY ORDINANCE, ACTS OF THE COUNCIL SHALL BE BY ORDINANCE IF THEY:

- (1) ADOPT, AMEND, OR REPEAL ANY CITY ORDINANCE OR LAW, OR ESTABLISH, ALTER, OR ABOLISH ANY CITY DEPARTMENT, OFFICE, OR AGENCY;
- (2) PROVIDE FOR A FINE OR OTHER PENALTY OR ESTABLISH A RULE OR REGULATION FOR VIOLATION OF WHICH A FINE OR OTHER PENALTY IS IMPOSED;
- (3) LEVY TAXES;

(4) REGULATE THE RATES CHARGED FOR UTILITY SERVICES PROVIDED BY THE CITY;

(5) AUTHORIZE THE BORROWING OF MONEY;

(6) CHANGE A PROPERTY'S ZONING DISTRICT(S).

Sec. 2. Ayes and nays to be recorded.

The ayes and nays shall be taken upon the passage of all ordinances and resolutions and entered upon the journal RECORD of the proceedings of the council.

Sec. 3. When majority or LARGER THAN MAJORITY~~2/3~~ vote required.

A majority vote of all the members of the council shall be necessary to pass any ordinance ~~or resolution having the effect of an ordinance, except that the adoption or re-adoption of, or a major amendment to, the general plan shall be approved by affirmative vote of at least two-thirds of the members of the council. A "major amendment" to the general plan shall be as defined by state law,~~ RESOLUTION OR MOTION EXCEPT WHERE A LARGER THAN MAJORITY VOTE IS REQUIRED BY THIS CHARTER, ORDINANCE, OR STATE OR FEDERAL LAW.

Sec. 5. Reading or posting and passage of ordinances and resolutions; effective date.

All proposed ordinances ~~and resolutions having the effect of ordinances,~~ shall either be read in full or posted in a public place at least twenty-four (24) hours prior to their adoption, provided that if any amendments are proposed to a posted ordinance such amendments shall be read in full PRESENTED AND DISCUSSED DURING THE PUBLIC MEETING prior to their adoption.

~~A measure may be placed upon final passage at the same meeting as when introduced by unanimous consent of the council.~~

Measures, ORDINANCES OR ANY OTHER REFERABLE ACTIONS without the emergency clause shall take effect and become operative thirty (30) days after the date of their passage.

Sec. 8. Publication of ordinances and resolutions.

All ordinances and resolutions having the effect of ~~ordinances~~LAW, ~~except emergency measures,~~ shall be published, AS REQUIRED BY STATE LAW OR ORDINANCE, once within ~~ten (10)~~ FIFTEEN (15) days of their passage; ~~in the official newspaper of the city before they become effective and operative.~~

~~Emergency ordinances which have been passed by the necessary vote of five (5) members of the council shall be published one time in the official newspaper of the city within ten (10) days after their passage.~~

Sec. 9. How ordinances ~~and resolutions~~ are to be revised; reenacted and amended.

~~Ordinances, or resolutions having the effect of an ordinance,~~ shall not be revised, reenacted or amended by reference to title only, but the ordinance; ~~or resolution having the effect of an ordinance~~ to be revised or reenacted, or the section or sections thereof to be amended, or the new section or sections to be added thereto, shall be set forth and adopted in the method provided in this charter for the adoption of ordinances ~~and resolutions.~~

Sec. 10. How ordinances or resolutions are to be repealed or suspended.

~~No ordinance, or resolution, having the effect of an ordinance,~~ or section thereof, shall be repealed or suspended except by ordinance or resolution adopted in the manner provided in this charter.

Sec. 12. Procedure for adoption by reference.

The council may enact the provisions of a code or public record BY REFERENCE IN AN ORDINANCE, AS PROVIDED BY STATE LAW, ~~theretofore in existence~~ without setting forth such provisions, but the adopting ordinance shall be published in full. ~~At least three (3) copies~~COPY(S) of the code or public record shall be filed in the office of the city clerk and kept available for public use and inspection, AS PROVIDED BY STATE LAW. A code or public record enacted by reference may be amended in the same manner.

No penalty clause shall be enacted by reference thereto. A penalty clause contained in a code or public record adopted by reference shall be set forth in full in the adopting ordinance.

Sec. 13. Codification of ordinances.

Any or all ordinances of the city which have been enacted and published in the manner required at the time of their adoption, and which have not been repealed, shall MAY be compiled, consolidated, revised, indexed and arranged as a comprehensive ordinance code, and such code may be adopted by reference, with the same effect as an ordinance, by the passage of any ordinance for such purpose. Such code need not be published in the manner required for other ordinances but ~~not less than three~~ONE (31) copies thereof shall be filed for use and examination by the public in the office of the city clerk prior to ~~the adoption thereof.~~

Ordinances codified shall be repealed as of the effective date of the code AMENDMENTS. Amendments to the code shall be enacted in the same manner as ordinances.

Descriptive Title

This proposition clarifies that the council may act by motion, in addition to resolution and ordinance; designates which actions require an ordinance; specifies when a majority vote is required; removes obsolete language; and makes various administrative changes that add clarity to existing language regarding ordinances and resolutions.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of adding language to clarify that the council may act by motion, in addition to resolution and ordinance; designate which actions require an ordinance; specify when a majority vote is required; remove obsolete language; and make various administrative changes that add clarity to existing language regarding ordinances and resolutions.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not clarify that the council may act by motion, in addition to resolution and ordinance; designate which actions require an ordinance; specify when a majority vote is required; and retains obsolete language.

QUESTION 7 (PROPOSITION NO. 417)

PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CITY CHARTER BY THE CITY COUNCIL RELATING TO CITY COURT

OFFICIAL TITLE

SHALL ARTICLE 11, SECTIONS 2 AND 3, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO THE CITY COURT, BE AMENDED TO: (1) CLARIFY THAT THE INITIAL TERM OF A PRESIDING JUDGE SHALL BE FOR TWO (2) YEARS, AND THAT SUBSEQUENT REAPPOINTMENTS OF THE PRESIDING JUDGE SHALL BE FOR TERMS TO BE DETERMINED BY ORDINANCE, BUT IN ANY EVENT FOR NOT LESS THAN TWO YEARS; (2) SPECIFY THAT ADDITIONAL CITY JUDGES AND JUDGES PRO TEMPORE MAY BE APPOINTED TO THE CITY COURT IN A MANNER PROVIDED BY ORDINANCE; AND (3) SPECIFY THAT THE CITY COUNCIL SHALL DETERMINE THE COMPENSATION TO BE PAID TO ALL CITY JUDGES, INCLUDING THE PRESIDING JUDGE, AND MAY REMOVE THEM FOR CAUSE?

ARTICLE 11. CITY COURT

Sec. 2. City judge; appointment; term; judges pro tempore.

The city judge shall be the presiding officer JUDGE of the city court, shall be a duly licensed attorney in the State of Arizona; AND shall be selected in a manner provided by ordinance and shall serve for a period of two (2) years. He shall receive such compensation as provided by the city council and may be removed by them for cause. The city council may appoint judges pro tempore as deemed necessary. THE INITIAL TERM OF A PRESIDING JUDGE SHALL BE FOR TWO (2) YEARS. SUBSEQUENT REAPPOINTMENTS OF THE PRESIDING JUDGE SHALL BE FOR TERMS TO BE DETERMINED BY ORDINANCE, BUT IN ANY EVENT FOR NOT LESS THAN TWO YEARS. ADDITIONAL CITY JUDGES AND JUDGES PRO TEMPORE MAY BE APPOINTED TO THE CITY COURT IN A MANNER PROVIDED BY ORDINANCE. THE CITY COUNCIL SHALL DETERMINE THE COMPENSATION TO BE PAID TO ALL CITY JUDGES, INCLUDING THE PRESIDING JUDGE, AND MAY REMOVE THEM FOR CAUSE.

Sec. 3. Ordinances to give effect.

The council shall pass all necessary ordinances to give effect to the provisions of this article, not otherwise herein provided. THE PRESIDING JUDGE SHALL PROPOSE AND ADMINISTER THE COURT'S BUDGET CONSISTENT WITH CITY BUDGET AND FINANCE ORDINANCES AND POLICIES.

Descriptive Title

This proposition sets the initial term of the presiding judge at two years, with subsequent terms set by ordinance, but not less than two years; permits additional judges to be appointed as provided by ordinance; and designates that the council determines all judges' compensation and may remove them for cause.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of setting the initial term of the presiding judge at two years, with subsequent terms set by ordinance, but not less than two years; permitting additional judges to be appointed as provided by ordinance; and designating that the council determines all judges' compensation and may remove them for cause.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not include language to allow council, by ordinance, to set subsequent term lengths of presiding judges or to appoint additional judges; and does not designate that the council determines all judges' compensation and may remove them for cause.

Section 3. Form of ballot. The form, numbering and ballot language for the proposed amendments shall be determined by the city clerk, with the assistance of the city attorney, as provided by state statute or as otherwise provided by law.

Section 4. Severability. The provisions of this ordinance are severable and if any provision, sentence, clause, section, question, or part hereof shall be held illegal, invalid or unconstitutional, such illegality, invalidity or unconstitutionality shall not affect or impair any of the remaining provisions, sentences, clauses, sections, questions or parts of this ordinance. It is hereby declared to be the legislative intent of this ordinance that this ordinance would have been adopted if such illegal, invalid, or unconstitutional provision, sentence, clause, section question or part had not been included herein.

PASSED AND ADOPTED by the City Council of the City of Scottsdale this 6th day of July, 2010.

ATTEST: CITY OF SCOTTSDALE, an Arizona municipal corporation
/s/ Carolyn Jagger City Clerk /s/ W.J. "Jim" Lane Mayor

APPROVED AS TO FORM:
Bruce Washburn, City Attorney
/s/ Paul M. Norman Senior Assistant City Attorney

FULL TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 411

OFFICIAL TITLE: SHALL ARTICLE 1, SECTION 3, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO THE POWERS OF THE CITY, BE AMENDED TO LIMIT THE CIRCUMSTANCES UNDER WHICH THE CITY MAY EXERCISE CONDEMNATION?

DESCRIPTIVE TITLE: This proposition specifies that the City may exercise condemnation only if it is authorized by the state, if it is for a public use, if all reasonable options have been exhausted to avoid the use of condemnation, and if its use is narrowly tailored to advance the public use.

Effect of amendment:

A “yes” vote shall have the effect of specifying that the City may exercise condemnation only if it is authorized by the state, if it is for a public use, if all reasonable options have been exhausted to avoid the use of condemnation, and if its use is narrowly tailored to advance the public use.

A “no” vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not restrict the City’s condemnation power by requiring that condemnation may only be used if all reasonable options have been exhausted and if it is narrowly tailored to advance the public use.

**YES
NO**

“Tagline” language:

PROPOSITION 411

SHALL THE COUNCIL’S PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CHARTER RELATING TO CONDEMNATION BE APPROVED?

A “yes” vote shall have the effect of approving the proposed amendment.

A “no” vote shall have the effect of retaining the current charter language.

**YES
NO**

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 411

As Mayor of Scottsdale, I also urge you to vote YES on Propositions 411 through 417.

The Citizen’s Charter Review Task Force recommended these propositions to the Council for the ballot and voter approval.

All of the amendments to the Charter deal with important reforms or clarifications to the City Charter. The Charter is our City’s Constitution—it’s your tool to guide policy direction, protect the rights of Scottsdale residents, and ensure that Scottsdale City government is responsive to citizens.

Though they are all worthy of approval, Propositions 411, 412 and 414 are particularly important. Proposition 411 affords greater protection to property owners in cases in which the City attempts to use eminent domain to take their land.

Proposition 412 protects the taxpayers of Scottsdale by prohibiting the Council from giving away taxpayer money to developers and other private companies. This provides greater protection than our state Constitution’s gift ban because it requires that the City receive “substantially equal” value as part of any contract it enters into. This means no more subsidies or other giveaways to politically connected special interests.

Proposition 414 clarifies language describing the Charter officers professional roles in city government and their direct relationship with Council. It strengthens the checks and balances provided by the Charter Officers’ direct accountability to the Council and citizens. As we saw with the ill-conceived retirement incentive program, these checks and balances are needed and they improve government.

I urge you to join me in voting yes on Propositions 411 through 417.

Mayor W.J. “Jim” Lane

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 411

It is responsible, citizen-based government for the Council to place an amendment to the Scottsdale Charter before the voters relating to government’s power of condemnation. Proposition 411, if approved by the voters, would specify that the City may exercise condemnation only if it is authorized by the State, if it is for a public use, if all reasonable options have been exhausted to avoid the use of condemnation, and if its use is narrowly tailored to advance the public use. Proposition 411 will protect private property rights and taxpayer’s money.

Proposition 411 supports the constitutional guarantee of private property rights, conservative principles of fiscal responsibility, limited government, free enterprise, the rule of law, and the preservation and protection of individual liberty. The amendment mirrors and complies with Arizona Statutes, and neither takes away authority nor decision-making flexibility from our elected officials. The power of eminent domain will always reside with local government for legitimate use. Changing the Charter will curb the potential misuse of eminent domain.

Proposition 411 might have avoided landmark eminent domain settlements such as the Toll Brothers condemnation that cost taxpayers \$81.9 million, or about \$48 million more than the City expected to pay. The case did not go far enough through the legal process to shed light on how government’s power of eminent domain was misused. Further, the city may face a multimillion-dollar settlement with the Hualapai land investors who own property where the city expanded its wastewater treatment plant. The judge ruled against the City in the initial legal proceedings.

Finally, approving Proposition 411 will enhance the City’s positive efforts to seek private investment for economic development. Proposition 411 ensures the Council will exhaust all reasonable options to avoid condemnation in all areas designated for economic development, which includes major corridors, downtown, and employment centers.

Ramon E. Torres
Director and Chairman
ORANGE Coalition

Michael Manson
Director and Treasurer
ORANGE Coalition

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 411

Please Vote YES on Propositions 411, 412, 413, 414, 415, 416 and 417!

As Chairman of the Scottsdale Charter Review Task Force, I urge you to vote YES on all seven propositions that have been placed on the ballot by the Scottsdale City Council for voter consideration.

The Scottsdale City Council assigned the Charter Review Task Force the duty of reviewing the Scottsdale City Charter and recommending ways to clarify and improve the Charter. The Charter Review Task Force spent many hours on this matter, heard from a wide variety of people, and held numerous public meetings.

I am very proud of the work we did, especially because despite the deep divisions that exist on Council, and the fact that each councilmember appointed a member to the Task Force, the majority of the Propositions were recommended by the Task Force unanimously. As for the others, they received only one or two dissenting votes.

In short, the Propositions that are presented to you have been vetted through a rigorous, public process, and enjoy wide support among the Task Force members and members of the public who provided commentary during the process.

I invite you to study the Propositions individually. The common themes running through them are accountability, transparency, and protection of citizens' rights and taxpayers' dollars.

To highlight a few of the Propositions, Proposition 411 protects private property rights by ensuring that eminent domain is only used as a last resort. Proposition 412 prohibits city government from squandering taxpayer money by giving it away to developers and other politically-connected insiders through subsidies. Proposition 414 provides for critical checks and balances in city government, ensuring transparency and wise use of the public's money.

Again, please join me in voting YES on all seven Propositions.

Steve Twist
Chairman, Charter Review Task Force

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 411

Please join me, Councilman Bob Littlefield, in voting YES on Propositions 411 through 417.

These proposed amendments to Scottsdale's City Charter will make our city government more efficient, more fiscally responsible, more accountable and more transparent to the citizens of Scottsdale.

Proposition 411 protects property rights by making it harder for city government to condemn private property.

Proposition 412 promotes fiscal responsibility and protects the taxpayers of Scottsdale by prohibiting the City Council from giving away taxpayer money to politically favored special interests. It is even stricter than the state law limiting subsidies, which I applaud.

Proposition 413 streamlines the process for acting on citizen petitions while preserving the right for citizens to petition their city government and making the right of the public to comment at Council meetings a Charter provision, not just a policy.

Proposition 414 makes the Charter Officers more accountable to the citizens and to the City Council. It also clearly defines the role of the City Treasurer as the city's independent Chief Financial Officer. This long-needed reform (I first proposed this reform in 2003) makes Scottsdale City government more fiscally responsible, more accountable and more transparent.

Propositions 415-417 remove obsolete language from the City Charter and make various administrative changes that add clarity to existing language regarding ordinances and resolutions. While not as momentous as propositions 411-414, propositions 415-417 will make city government more efficient, more accountable and more transparent and so are also worthy of your approval.

I want to acknowledge the effort and dedication of the citizen volunteers of the Charter Review Task Force, who held 17 public meetings over an 8-month period and recommended these propositions to the Council for the ballot and to the voters for approval.

I urge you to join me in voting YES on Propositions 411 through 417.

Bob Littlefield, Scottsdale City Councilman

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 411

No arguments were submitted against Proposition 411.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

FULL TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 412

OFFICIAL TITLE: SHALL ARTICLE 1, SECTION 3, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO POWERS OF THE CITY, BE AMENDED TO LIMIT THE USE OF CITY FUNDS FOR SUBSIDIZING ANY INDIVIDUAL, ASSOCIATION, OR CORPORATION, EXCEPT WHERE THERE IS A CLEARLY IDENTIFIED PUBLIC PURPOSE AND THE CITY EITHER RECEIVES DIRECT CONSIDERATION SUBSTANTIALLY EQUAL TO ITS EXPENDITURE OR PROVIDES DIRECT ASSISTANCE TO THOSE IN NEED?

DESCRIPTIVE TITLE: This proposition specifies that the City cannot give its credit or make any payments of any public funds to any individuals or entities unless there is a clearly identified public purpose and the City either receives direct consideration substantially equal to its expenditure or provides direct assistance to the needy.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of expressly stating in the charter that the City is limited from offering subsidies to individuals or entities, except where there is a clearly identified public purpose and the City either receives direct consideration substantially equal to its expenditure or provides direct assistance to those in need.

A "no" vote shall have the effect of continuing to require the City to comply with state law limitations on public subsidies to individuals or entities, but will not amend the charter to expressly limit subsidies.

YES
NO

"Tagline" language:

PROPOSITION 412

SHALL THE COUNCIL'S PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CHARTER RELATING TO SUBSIDIES BE APPROVED?

A "yes" vote shall have the effect of approving the proposed amendment.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language.

YES
NO

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 412

No arguments were submitted for Proposition 412.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 412

No arguments were submitted against Proposition 412.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

FULL TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 413

OFFICIAL TITLE: SHALL ARTICLE 2, SECTION 16, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO PETITIONS, BE AMENDED TO PROVIDE FOR A PUBLIC COMMENT PERIOD AT REGULAR COUNCIL MEETINGS; REMOVE THE REQUIREMENT THAT PETITIONS BE ACTED UPON WITHIN THIRTY (30) DAYS; AND ALLOW THE COUNCIL TO REQUEST STAFF TO REVIEW ANY MATTER BROUGHT TO ITS ATTENTION, ASK THAT THE MATTER BE PLACED ON A FUTURE AGENDA FOR A VOTE, OR TAKE NO ACTION?

DESCRIPTIVE TITLE: This proposition provides for a public comment period at regular council meetings, removes the thirty-day requirement to act on petitions, and allows the council to request staff to review any matter brought to its attention, ask that the matter be placed on a future agenda, or take no action.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of providing for a public comment period at regular council meetings, removing the thirty-day requirement to act on petitions, and allowing the council to request staff to review any matter brought to its attention, ask that the matter be placed on a future agenda, or take no action.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which provides that any citizen may appear before the council at any regular meeting and present a written petition and that such petition shall be acted upon by the council, in the regular course of business, within 30 days.

YES
NO

"Tagline" language:

PROPOSITION 413

SHALL THE COUNCIL'S PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CHARTER RELATING TO CITIZEN PETITIONS BE APPROVED?

A "yes" vote shall have the effect of approving the proposed amendment.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language.

YES
NO

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 413

No arguments were submitted for Proposition 413.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 413

No arguments were submitted against Proposition 413.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

FULL TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 414

OFFICIAL TITLE: SHALL THE SCOTTSDALE CITY CHARTER, RELATING TO CHARTER OFFICER DUTIES AND RESPONSIBILITIES, BE AMENDED TO: (1) REPEAL ARTICLE 2, SECTION 20; ARTICLE 3, SECTIONS 1 THROUGH 5; AND ARTICLE 4, SECTIONS 2 THROUGH 4; DELETE REDUNDANT LANGUAGE IN ARTICLE 4, SECTION 1; AND REPLACE THE SECTIONS WITH A NEW ARTICLE 3, SECTIONS 1 THROUGH 6; (2) AMEND ARTICLE 4, SECTION 1, TO REMOVE THE COUNCIL'S EXPRESS AUTHORITY TO COMBINE, BY ORDINANCE, THE DUTIES OF TWO OR MORE CHARTER OFFICES; (3) DESIGNATE THE CITY TREASURER AS THE CHIEF FINANCIAL OFFICER OF THE CITY; AND (4) IDENTIFY THE DUTIES AND RESPONSIBILITIES OF THE OFFICERS OF THE CITY AND PLACE THEM IN THE SAME ARTICLE?

DESCRIPTIVE TITLE: This proposition places all sections related to the charter offices in one article; identifies their duties and responsibilities; requires City residency for all officers of the City; identifies the treasurer as the chief financial officer; and removes the council's express authority to combine the duties of separate charter offices.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of placing all of the sections related to the charter offices in one article; identifying the duties and responsibilities of the charter offices; requiring all officers of the City to establish City residency; designating the city treasurer as the City's chief financial officer; and removing the council's express authority to combine the duties of separate charter offices.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not place all of the sections related to the charter offices in one article; does not designate the city treasurer as the chief financial officer; does not clarify whether all officers of the City must establish City residency; and gives the council express authority to combine the duties of separate charter offices.

YES
NO

"Tagline" language:

PROPOSITION 414

SHALL THE COUNCIL'S PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CHARTER RELATING TO CHARTER OFFICER DUTIES BE APPROVED?

A "yes" vote shall have the effect of approving the proposed amendment.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language.

YES
NO

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 414

No arguments were submitted for Proposition 414.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 414

10 Reasons to vote "No" on Proposition 414, amending the duties of Charter officers:

1. Undermines the council-manager form of government, central to all cities and towns in Arizona, where the Council sets policy and leaves administration to managers
2. Diminishes the role of the City Manager, the Chief Executive Officer (CEO), to a lesser officer without the responsibility to manage financial operations through a Chief Financial Officer (CFO)
3. Expands the traditional Treasurer's role beyond cash management and investments to include becoming the CFO
4. Makes the Chief Financial Officer (CFO) a political position, reporting to elected officials

5. Increases the power of the Mayor and Council to directly control day-to-day financial administration of the City
6. Moves Scottsdale away from a non-partisan government and closer to a partisan one
7. Makes Scottsdale the only city in Arizona with a CFO reporting directly to the Council
8. Ignores the original intention of the City of Scottsdale's Charter, which places financial administration responsibility with the City Manager
9. By a narrow margin of Council votes (4-3), makes a significant Charter change and creates bad policy

And the tenth and most important reason to vote against this change:

10. The current Charter is not broken, so it doesn't need fixing. Changing officer duties is unnecessary, short-sighted, and can lead to unintended negative consequences.

Suzanne Klapp
Vice Mayor

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 414

If you like the current mess where the person in charge of your tax dollars has no municipal finance experience, but was a major contributor to the Mayor's election campaign, then you should vote for this amendment.

However, if you support the system that has been in place for almost 50 years, where competent and knowledgeable professionals managed the city's finances, Scottsdale received the highest financial ratings possible, and won national recognition as a well-managed city, then you should vote NO.

Roger Klingler

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

FULL TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 415

OFFICIAL TITLE: SHALL ARTICLE 2, SECTION 17, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO APPOINTMENTS, REMOVALS AND INTERACTIONS WITH CITY EMPLOYEES, BE AMENDED TO CLARIFY THAT MEMBERS OF THE COUNCIL, OR ANY MEMBER OF AN APPOINTED PUBLIC BODY, SHALL NOT CONTROL OR DEMAND THE APPOINTMENT OR REMOVAL OF CITY EMPLOYEES SUBJECT TO THE DIRECTION AND SUPERVISION OF ANY OFFICER OF THE CITY, WITH THE EXCEPTION OF CITY EMPLOYEES WHOSE PRIMARY DUTIES ARE TO DIRECTLY SERVE THE MAYOR OR MEMBERS OF THE COUNCIL?

DESCRIPTIVE TITLE: This proposition clarifies that council members and appointed public officials shall not control or demand the appointment or removal of city employees subject to the direction and supervision of any city officer, with the exception of city employees whose primary duties are to directly serve the mayor or council.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of clarifying that council members and appointed public officials shall not control or demand the appointment or removal of city employees subject to the direction and supervision of any city officer, with the exception of city employees whose primary duties are to directly serve the mayor or council.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which provides that council members shall not direct or request the appointment or removal of, or give orders to, city employees, and does not include an exception for city employees whose primary duties are to directly serve the mayor or council.

YES
NO

"Tagline" language:

PROPOSITION 415

SHALL THE COUNCIL'S PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CHARTER RELATING TO EMPLOYEES WHO DIRECTLY SERVE THE MAYOR AND COUNCIL BE APPROVED?

A "yes" vote shall have the effect of approving the proposed amendment.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language.

YES
NO

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 415

No arguments were submitted for Proposition 415.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 415

No arguments were submitted against Proposition 415.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

FULL TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 416

OFFICIAL TITLE: SHALL ARTICLE 7, SECTIONS 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 12, AND 13, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO ORDINANCES AND RESOLUTIONS, BE AMENDED TO: (1) CLARIFY THAT THE COUNCIL SHALL ACT BY MOTION, IN ADDITION TO RESOLUTION AND ORDINANCE; (2) DESIGNATE WHICH COUNCIL ACTIONS SHALL BE BY ORDINANCE; (3) CHANGE THE WORD JOURNAL TO RECORD; (4) CLARIFY WHEN A MAJORITY OR LARGER THAN A MAJORITY VOTE IS REQUIRED; (5) REMOVE THE REQUIREMENT TO READ AMENDMENTS TO ORDINANCES IN FULL AT A COUNCIL MEETING; (6) CLARIFY THAT ORDINANCES OR ANY OTHER REFERABLE ACTIONS WITHOUT THE EMERGENCY CLAUSE SHALL TAKE EFFECT AND BECOME OPERATIVE THIRTY (30) DAYS AFTER THE DATE OF THEIR PASSAGE; (7) CLARIFY THAT MEASURES HAVING THE EFFECT OF LAW SHALL BE PUBLISHED AS REQUIRED BY STATE LAW OR ORDINANCE; (8) CLARIFY PROCEDURES FOR ADOPTING PROVISIONS OF A CODE OR PUBLIC

RECORD BY REFERENCE; (9) REDUCE, FROM THREE TO ONE, THE NUMBER OF COPIES OF THE CITY CODE THAT MUST BE KEPT ON FILE IN THE CITY CLERK'S OFFICE; (10) CLARIFY THAT CODIFIED ORDINANCES SHALL BE REPEALED AS OF THE DATE OF THE CODE AMENDMENTS; AND (11) REMOVE OBSOLETE LANGUAGE?

DESCRIPTIVE TITLE: This proposition clarifies that the council may act by motion, in addition to resolution and ordinance; designates which actions require an ordinance; specifies when a majority vote is required; removes obsolete language; and makes various administrative changes that add clarity to existing language regarding ordinances and resolutions.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of adding language to clarify that the council may act by motion, in addition to resolution and ordinance; designate which actions require an ordinance; specify when a majority vote is required; remove obsolete language; and make various administrative changes that add clarity to existing language regarding ordinances and resolutions.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not clarify that the council may act by motion, in addition to resolution and ordinance; designate which actions require an ordinance; specify when a majority vote is required; and retains obsolete language.

YES
NO

"Tagline" language:

PROPOSITION 416

SHALL THE COUNCIL'S PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CHARTER RELATING TO THE METHOD BY WHICH THE COUNCIL MAY ACT BE APPROVED?

A "yes" vote shall have the effect of approving the proposed amendment.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language.

YES
NO

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 416

No arguments were submitted for Proposition 416.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 416

No arguments were submitted against Proposition 416.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

FULL TEXT OF BALLOT

PROPOSITION 417

OFFICIAL TITLE: SHALL ARTICLE 11, SECTIONS 2 AND 3, OF THE CITY CHARTER, RELATING TO THE CITY COURT, BE AMENDED TO: (1) CLARIFY THAT THE INITIAL TERM OF A PRESIDING JUDGE SHALL BE FOR TWO (2) YEARS, AND THAT SUBSEQUENT REAPPOINTMENTS OF THE PRESIDING JUDGE SHALL BE FOR TERMS TO BE DETERMINED BY ORDINANCE, BUT IN ANY EVENT FOR NOT LESS THAN TWO YEARS; (2) SPECIFY THAT ADDITIONAL CITY JUDGES AND JUDGES PRO TEMPORE MAY BE APPOINTED TO THE CITY COURT IN A MANNER PROVIDED BY ORDINANCE; AND (3) SPECIFY THAT THE CITY COUNCIL SHALL DETERMINE THE COMPENSATION TO BE PAID TO ALL CITY JUDGES, INCLUDING THE PRESIDING JUDGE, AND MAY REMOVE THEM FOR CAUSE?

DESCRIPTIVE TITLE: This proposition sets the initial term of the presiding judge at two years, with subsequent terms set by ordinance, but not less than two years; permits additional judges to be appointed as provided by ordinance; and designates that the council determines all judges' compensation and may remove them for cause.

Effect of amendment:

A "yes" vote shall have the effect of setting the initial term of the presiding judge at two years, with subsequent terms set by ordinance, but not less than two years; permitting additional judges to be appointed as provided by ordinance; and designating that the council determines all judges' compensation and may remove them for cause.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language, which does not include language to allow council, by ordinance, to set subsequent term lengths of presiding judges or to appoint additional judges; and does not designate that the council determines all judges' compensation and may remove them for cause.

**YES
NO**

"Tagline" language:

PROPOSITION 417

SHALL THE COUNCIL'S PROPOSED AMENDMENT TO THE SCOTTSDALE CHARTER RELATING TO CITY COURT BE APPROVED?

A "yes" vote shall have the effect of approving the proposed amendment.

A "no" vote shall have the effect of retaining the current charter language.

**YES
NO**

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 417

No arguments were submitted for Proposition 417.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 417

No arguments were submitted against Proposition 417.

The "for" and "against" arguments were reproduced exactly as submitted and were not edited for spelling, grammar, or punctuation. These arguments represent the opinions of the authors and have not been checked for accuracy of content.

A los Votantes de la Ciudad de Scottsdale:

Este folleto le provee información tocante nueve proposiciones, que se encuentran abajo, que se presentarán en la boleta de la Elección General/Especial de la Ciudad de Scottsdale del 2 de noviembre de 2010. Todos los electores capacitados de la Ciudad, indiferente a su afiliación partidista, pueden votar por las nueve cuestiones.

Este es el folleto de información ordenado por los Estatutos Revisados de Arizona § 35-454. De acuerdo con el Acta Federal de Derecho al Voto, este folleto de información se ha publicado en ambos Inglés y Español.

Se incluye en este folleto una muestra de la boleta, información en general electoral, el texto completo de las propuestas medidas, y el texto del eslogan que aparecerá en la boleta. Información adicional tocante la elección esta disponible de la Oficina de la Secretaria Municipal, 3939 N. Drinkwater Blvd., (480) 312-2412, y en el internet:

<http://www.scottsdaleaz.gov/elections>.

Para estar preparado a ejercer su derecho de votar completamente el 2 de noviembre de 2010, se le urge que lea completamente todo el material contenido en este folleto.

Atentamente,

Carolyn Jagger, MMC
Secretaria Municipal

- Cuestión de Bonos 1 procura la autorización de los votantes de vender bonos de obligación general en una cantidad de \$36,600,000 para las calles, mejoramientos de transportación e instalaciones de drenaje. La emisión de estos bonos resultará en un aumento de los impuestos sobre la propiedad de suficiencia para pagar por el servicio de deuda anual sobre los bonos.
- Cuestión de Bonos 2 procura la autorización de los votantes de vender bonos de obligación general en una cantidad de \$27,000,000 para refinanciar obligaciones pendientes existentes incurridas por la Ciudad para financiar instalaciones de seguridad pública y equipo. La emisión de estos bonos resultará en un aumento de los impuestos sobre la propiedad de suficiencia para pagar por el servicio de deuda anual sobre los bonos.
- Proposición 411 les pide a los votantes considerar una enmienda a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale en relación con condenación. La enmienda, si aprobada por los votantes especifica que la Ciudad puede ejercer condenación solamente si autorizada por el estado, si es para el uso público, si todas las razonables opciones se han agotado para evitar el uso de condenación, y si los usos se han ajustado restringida mente para avanzar el uso público.
- Proposición 412 les pide a los votantes considerar una enmienda a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale en relación con subsidios. La enmienda, si aprobada por los votantes especifica que la Ciudad no puede ofrecer su crédito o hacer cualesquier pagos de cualesquier de los fondos a cualesquier personas o entidades a menos que existe un propósito público claramente identificado y la Ciudad o recibe consideración directa substancialmente igual a sus gastos o provee ayuda directa a los necesitados.
- Proposición 413 les pide a los votantes considerar una enmienda a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale en relación con peticiones del público. La enmienda, si aprobada por los votantes provee un período de tiempo de comentarios del público en reuniones regulares del concejo, elimina el requerimiento de treinta días para tomar acción sobre peticiones, y le permite al concejo pedirle al personal que revise cualquier asunto que se le ha informado, pedir que el asunto se coloque en una agenda venidera para un voto, o no tomar acción.
- Proposición 414 les pide a los votantes considerar una enmienda a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale en relación con obligaciones de oficiales de la constitución. La enmienda, si aprobada por los votantes coloca todas las secciones en relación con los cargos autorizados en un artículo; identifica sus obligaciones y responsabilidades; requiere residencia en la Ciudad de todos los oficiales de la Ciudad; identifica el tesorero como el oficial financiero principal; y elimina la explícita autoridad del concejo de combinar las obligaciones de distintos cargos autorizados.
- Proposición 415 les pide a los votantes considerar una enmienda a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale en relación con empleados que sirven directamente bajo el alcalde y el concejo. La enmienda, si aprobada por los votantes aclara que los miembros del concejo y oficiales públicos nombrados no deberán controlar o demandar el nombramiento o destitución de empleados de la ciudad sujetos a la dirección y supervisión de cualquier oficial de la ciudad, con la excepción de los empleados de la ciudad cuyas obligaciones primarias son de servir directamente bajo el alcalde o el concejo.
- Proposición 416 les pide a los votantes considerar una enmienda a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale en relación con métodos por cuales el concejo puede actuar. La enmienda, si aprobada por los votantes aclara que el concejo puede actuar por moción, además de una resolución y ordenanza; designa cuales acciones requieren una ordenanza; especifica cuando es necesario un voto mayoritario; elimina lenguaje obsoleto; y hace varios cambios administrativos que aclara el lenguaje existente en relación con ordenanzas y resoluciones.
- Proposición 417 les pide a los votantes considerar una enmienda a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale en relación con el tribunal municipal. La enmienda, si aprobada por los votantes fija el plazo inicial del juez de turno en dos años, con subsecuentes plazos fijados por ordenanza, pero no menos de dos años; permite que jueces adicionales como propuesto por ordenanza; y designa que el concejo determine la compensación de todos los jueces y los puede destituir por causa.

PARA VOTAR EL MARTES, 2 DE NOVIEMBRE DE 2010, ASEGÚRESE DE IR AL CENTRO ELECTORAL INDICADO EN EL MARBETE DE ESTE FOLLETO.

IDENTIFICACIÓN DEL VOTANTE EN LAS URNAS

Se le requiere a cada votante presentar prueba de identidad en el centro electoral antes de recibir una boleta. Esto resulta debido a la Proposición 200, la iniciativa por todo el estado aprobada por los votantes en 2004.

IDENTIFICACIÓN ACEPTABLE

Lo que sigue son formas de identificación aceptables que se pueden presentar al votar en un centro electoral el Día de la Elección. Toda la identificación tiene que ser igual que el nombre y dirección particular del votante como aparece en la Lista de Votantes del Condado Maricopa.

LISTA 1 - Formas aceptables de identificación con fotografía, nombre y domicilio del votante. El domicilio debe igualar razonablemente al registro del distrito electoral (se requiere 1):

- Licencia válida de manejo de Arizona
- Licencia de identificación no operativa válida de Arizona
- Tarjeta de registro tribal u otra forma de identificación tribal
- Identificación válida expedida por el gobierno federal, estatal o local de los Estados Unidos

Una identificación es “válida” a menos que se pueda determinar en ella misma que ha vencido.

LISTA 2 - Formas aceptables de identificación (sin fotografía) con nombre y domicilio del votante. El domicilio debe igualar razonablemente al registro del distrito electoral (se requieren 2):

- Factura de servicios públicos de elector con fecha dentro de 90 días previos a la elección (puede ser de electricidad, gas, agua, desechos sólidos, drenaje, teléfono, teléfono celular o televisión por cable)
- Estado de cuenta de un banco o unión de crédito con fecha dentro de 90 días previos a la elección
- Registro vehicular válido de Arizona
- Tarjeta censal india
- Declaración de impuestos sobre la propiedad de la residencia del/a elector/a
- Tarjeta de registro tribal u otra forma de identificación tribal
- Tarjeta de seguro vehicular
- Certificado del registrador
- Identificación válida expedida por el gobierno federal, estatal o local de los Estados Unidos, incluyendo una tarjeta de registro electoral expedida por el registrador del condado

LISTA 3 - Formas aceptables de identificación, una con fotografía, una sin fotografía (se requieren 2):

- Cualquier identificación válida con fotografía de la Lista 1 en la cual el domicilio no sea el mismo al domicilio en el registro del distrito electoral, acompañada por una identificación válida de la Lista 2
- Pasaporte de los Estados Unidos sin domicilio, y una identificación válida de la Lista 2
- Identificación Militar de los Estados Unidos sin domicilio, y una identificación válida de la Lista 2

Otros tipos de identificación que no aparecen en esta lista se tienen que considerar admisible por el oficial de elecciones del condado encargado de las elecciones y tiene que comprobar la identidad del elector.

BOLETA PROVISIONAL

Si el votante no presenta identificación aceptable en el centro electoral, se permite votar una Boleta Provisional. Identificación aceptable entonces se le tiene que presentar a la City Clerk (Secretaría Municipal) o a la Maricopa County Recorder (Registradora del Condado Maricopa) para las 5:00 p.m. el viernes, el martes, 9 de noviembre de 2010.

Si tiene cualesquier preguntas tocante identificación del votante para la elección pendiente, comuníquese con:

City Clerk's Office
City of Scottsdale
3939 N. Drinkwater Blvd.
(480) 312-2412
www.scottsdaleaz.gov

INFORMACIÓN IMPORTANTE PARA VOTAR

Fecha de la Elección: martes, 2 de noviembre de 2010

Su centro electoral estará abierto de las 6:00 a.m. a 7:00 p.m. Para votar, asegúrese de acudir al centro electoral que se indica en el marbete de dirección de este folleto.

Cualquier elector habilitado, puede, a opción del votante, ser acompañado a la casilla de votación por un menor de edad permitido en la casilla de votación de acuerdo con los Estatutos Revisados de Arizona (A.R.S.) § 16-515; ser acompañado y asistido por una persona que el votante haya escogido; o ser asistido por dos oficiales de elecciones, uno de cada partido político mayor, durante cualquier proceso de votación o durante el proceso actual de votar en papeleta de votación, máquina o sistema de votación electrónico. Una persona que es un candidato para un puesto en esa elección no está elegible a asistir a cualquier votante. [Estatutos Revisados de Arizona 16-580, Sub-sección (G)]

Cualquier elector capacitado que a las 7:00 p.m., está en la fila de votantes que esperan, se le permitirá preparar y depositar su boleta.

La Última Fecha para Registrarse para Votar: . lunes, 4 de octubre de 2010

Si no sabe si puede votar o no en esta elección, favor de comunicarse con la Oficina de Elecciones del Condado Maricopa al (602) 506-1511.

INFORMACIÓN PARA VOTAR ANTES DE LA ELECCIÓN

La Primera Fecha en que están Disponibles las Boletas de Antes de la Elección jueves, 7 de octubre de 2010

La Última Fecha para Pedir Ayuda de la Junta de Elecciones Especial viernes, 22 de octubre de 2010

El Centro de Tabulación y Centro de Elecciones del Condado Maricopa, 510 S. Third Avenue, Phoenix AZ 85003, (602) 506-1511, tiene que recibir su pedido por escrito o verbal para ayuda para votar antes de las 5:00 p.m. en viernes, 22 de octubre de 2010, y tiene que especificar la dirección donde está internado.

La Última Fecha para Pedir que una Boleta de Antes de la Elección se le envíe por correo viernes, 22 de octubre de 2010

**CIUDAD DE SCOTTSDALE, ARIZONA
ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS**

El Centro de Tabulación y Centro de Elecciones del Condado Maricopa, 510 S. Third Avenue, Phoenix AZ 85003, (602) 506-1511, tiene que recibir su pedido por escrito, verbal o en línea para que una boleta de antes de la elección se le envíe por correo antes de las 5:00 p.m. en viernes, 22 de octubre de 2010. Su pedido tiene que especificar a donde (dirección completa de correo) se debe enviar la boleta antes de la elección y tiene que contener su firma para los propósitos de comprobación. Los pedidos se pueden hacer en línea al:

<https://recorder.maricopa.gov/voteballotnet/evrequest.aspx>

Una boleta de antes de la elección por correo también se puede pedir al llamar al (480) 312-7844 comenzando a las 9:00 a.m., jueves, 7 de octubre de 2010 a 5:00 p.m., viernes, 29 de octubre de 2010.

La Última Fecha para Votar en Persona . . viernes, 29 de octubre de 2010

Presentarse a una oficina designada para la votación antes de la elección no más tarde que las horas de negocio en la última fecha para votar en persona.

La Última Fecha para Regresar una boleta que se le Envío por correo para las 7:00 p.m., martes, 2 de noviembre de 2010

Para que una boleta sea válida y para que se cuente, la boleta antes de la elección y el affidavit firmado tiene que estar en la posesión del Centro de Tabulación y Elecciones del Condado Maricopa para las 7:00 p.m. el Día de la Elección, martes, 2 de noviembre de 2010. También puede depositar la boleta y el affidavit en cualquier centro electoral designado para esta elección entre las 6:00 a.m. a 7:00 p.m. el Día de la Elección.

COMO VOTAR ANTES DE LA ELECCIÓN EN PERSONA

Oficinas Designadas para Votar Antes de la Elección en Persona

La votación antes de la Elección en persona se llevará a cabo en los siguientes lugares en las fechas y horas que se indican abajo:

Ayuntamiento de Scottsdale
3939 N. Drinkwater Blvd., Scottsdale
9:00 a.m. a 5:00 p.m., jueves, 7 de octubre de 2010 a viernes, 29 de octubre de 2010

Departamento de Elecciones del Condado Maricopa
510 S. Third Avenue, Phoenix
111 S. Third Avenue, Phoenix
222 E. Javelina, Mesa
8:00 a.m. a 5:00 p.m., jueves, 7 de octubre de 2010 a viernes, 29 de octubre de 2010

Para información adicional por favor comuníquese con la Oficina de Elecciones de la Ciudad de Scottsdale: (480) 312-7844.

PARA VOTAR EL MARTES, 2 DE NOVIEMBRE DE 2010, ASEGÚRESE DE IR AL CENTRO ELECTORALES INDICADO EN EL MARBETE DE ESTE FOLLETO.

El Alcalde y el Concejo Municipal de la Ciudad Scottsdale han convocado una Elección Especial de Bonos de la Ciudad que se celebrará en martes, 2 de noviembre de 2010 para autorizar la emisión de bonos de obligación general en una cantidad que no exceda \$63.6 millones. Todos los residentes de la Ciudad inscritos para votar para el lunes, 4 de octubre de 2010, son elegibles para votar en esta elección. Los resultados de esta elección de bonos determinará como la Ciudad va a cumplir con sus requerimientos de capital sobre los siguientes varios años.

Si aprobados por los votantes, las ganancias de la venta de esta autorización de \$63.6 millones va a proveer fondos para planear, diseñar, y construir calles, puentes, mejoramientos de drenaje, mejoramientos de estacionamiento de tránsito, mejoramientos de senderos de multi-usos y otros mejoramientos de transportación y drenaje, incluyendo adquisición de terreno y derechos de servidumbres necesarios para dichos propósitos. Además, la autorización va a proveer fondos para refinanciar obligaciones y deudas existente anteriormente incurridas por la Ciudad para financiar la adquisición y construcción de instalaciones de seguridad pública, equipo, tecnología y mejoramientos de comunicación. El refinanciar de estas obligaciones existentes se calcula a resultar en ahorros de hasta \$1 millón en costos de financiamiento. Actualmente se calcula que los bonos se venderán sobre un período de dos años. Los presentes residentes y del futuro iban a pagar los bonos, con interés, sobre un período de tiempo de 20 a 25 años después de la venta de los bonos.

Al planear el programa de bonos, el personal de la Ciudad evaluó y decidió el orden de prioridad de los proyectos de capital sin fondos que se consideran para financiamiento de los bonos. El personal también revisó las concesiones propuestas de otras agencias y los requisitos de la Ciudad de proveer fondos paralelos para poder utilizar aquellas concesiones. Las ganancias de la autorización de los bonos se pueden usar por la Ciudad de Scottsdale como la parte de la Ciudad de concesiones proporcionadas por otras agencias incluyendo federales del estado y del condado. Los cálculos de financiamiento que van a proporcionar otras agencias como paralelo a los fondos de los bonos de la Ciudad oscilan hasta \$130 millones.

En reuniones entre febrero y junio del año presente, el Alcalde y el Concejo Municipal revisaron el plan de bonos recomendado que se les presentó después de ser revisado por la Comisión de Revisión del Presupuesto. El 15 de junio de 2010, el Concejo adoptó una resolución autorizando la convocación de la elección.

**CIUDAD DE SCOTTSDALE, ARIZONA
ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS**

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

Se les pedirá a los votantes votar por las siguientes cuestiones. Si autorizados, el dinero de los bonos se usará solamente para los propósitos especificados en las cuestiones de la boleta.

Disposiciones Generales para todas las Preguntas de Bonos

Las siguientes disposiciones se aplican a todos los bonos sometidos a votación. Información específica para los fines autorizados se expone en las preguntas.

- Además de cada propósito específico autorizado, el producto de los bonos puede utilizarse para pagar por seguro de los bonos u otra ayuda de crédito para los bonos, todos los costos legales, de contabilidad, financieros, arquitectónicos, de diseño, ingeniería y costos de administración de construcción y todos los demás costos incurridos en relación con la emisión de los bonos y los propósitos enunciados en cada pregunta. La Ciudad puede contratar cartas de crédito, bonos de garantía, líneas de crédito u otro crédito o apoyo de liquidez en relación con una o más series de bonos.
- Los bonos podrán emitirse en una o más series.
- Los bonos podrán emitirse en la denominación de \$5,000 cada uno o en múltiplos de la misma.
- Los índices de interés pueden ser fijos o variables pero no excederán el doce por ciento (12%) por año. El interés se podrá demostrar por medio de certificados separados y se pagará el 1 de julio y el 1 de enero o con más frecuencia.
- Los bonos, y cualquier bono que se emita para reembolsar los bonos de la Ciudad, se pueden vender a precios que incluyen primas no mayores que las permitidas por ley.
- Los bonos madurarán durante un período no superior a cuarenta (40) años a partir de su fecha de emisión.
- Los bonos madurarán en los días de cada año determinados por el Alcalde y el Concejo.

EL VOTANTE PUEDE VOTAR “A FAVOR DE LOS BONOS” O “EN CONTRA DE LOS BONOS” EN CADA PREGUNTA SEPARADA DE BONOS.

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

PREGUNTA 1

**PROPÓSITO: BONOS DE TRANSPORTES Y DRENAJE
CANTIDAD: \$36,600,000**

¿Debe la ciudad de Scottsdale recibir autorización para emitir y vender una cantidad principal no superior a \$ 36,600,000 de sus bonos para proporcionar fondos para planificar, diseñar, adquirir, construir, reconstruir, mejorar calles, puentes, alcantarillas, cuencas de retención, drenajes y mejoras de inundación relacionadas con o que afectan corredores de transporte, mejoras de estacionamiento de tránsito, mejoras de rutas multiuso y otras mejoras de transporte e instalaciones de la Ciudad, incluyendo adquisiciones de tierras y derechos de vía necesarios para tales fines?

Pago de los Bonos: La emisión de estos bonos resultará en un aumento de los impuestos de la propiedad suficiente para pagar el servicio de la deuda anual de los bonos.

**A FAVOR DE LOS BONOS
EN CONTRA DE LOS BONOS**

Lenguaje del “Eslogan”:

PREGUNTA 1

¿Debe Scottsdale recibir autorización para vender \$ 36,600,000 en bonos de obligación general para calles, mejoras de transportes e instalaciones de drenaje? La emisión de estos bonos resultará en un aumento de impuestos a la propiedad suficiente para pagar el servicio anual de la deuda de los bonos.

**A FAVOR DE LOS BONOS
EN CONTRA DE LOS BONOS**

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

PREGUNTA 2

**PROPÓSITO: BONOS DE REFINANCIAMIENTO DE SEGURIDAD PÚBLICA
CANTIDAD: \$27,000,000**

¿Debe la ciudad de Scottsdale recibir autorización para emitir y vender una cantidad principal no superior a \$27,000,000 de sus bonos para proporcionar fondos para refinanciar, reembolsar o liquidar existentes obligaciones y deudas pendientes incurridas previamente por la Ciudad para financiar la adquisición y construcción de instalaciones de seguridad pública, equipo, tecnología y mejoras de comunicación?

Pago de los Bonos: La emisión de estos bonos resultará en un aumento de los impuestos de la propiedad suficiente para pagar el servicio de la deuda anual de los bonos.

**A FAVOR DE LOS BONOS
EN CONTRA DE LOS BONOS**

Lenguaje del “Eslogan”:

PREGUNTA 2

¿Debe Scottsdale recibir autorización para vender \$27,000,000 bonos de obligación general para refinanciar obligaciones existentes incurridas por la Ciudad para financiar instalaciones de seguridad pública y equipo? La emisión de estos bonos resultará en un aumento de impuestos a la propiedad suficiente para pagar el servicio de deuda anual de los bonos.

**A FAVOR DE LOS BONOS
EN CONTRA DE LOS BONOS**

**CIUDAD DE SCOTTSDALE, ARIZONA
ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS**

INFORMACIÓN FINANCIERA

La Ciudad de Scottsdale solicita autorización de emitir bonos de obligación general en una cantidad que no exceda \$63,600,000 para pagar por los proyectos descritos en las cuestiones de la boleta aquí contenidos. Actualmente la Ciudad tiene una cantidad de \$578,190,000 de bonos de obligación general pendiente.

Bajo la Ley de Arizona, las ciudades y los pueblos están sujetos a dos limitaciones de deuda que se basan en el 20% y el 6% de la valuación secundaria tasada de la Ciudad. Abajo se resumen las dos categorías de deuda y las limitaciones de deuda de la Ciudad de Scottsdale. Si autorizados, los bonos de obligación general se emitirán contra las limitaciones de deuda de la Ciudad como lo que sigue:

Categoría	20%	6%
Proyectos Elegibles	Agua, Alumbrado Artificial, Alcantarillados, Preservas de Espacios Abiertos, Parques, Instalaciones de Diversiones y Recreo, Seguridad Pública, Ejecución de la Ley, Instalaciones de Servicios de Bomberos y de Emergencia, e Instalaciones de Calles y de Transportación	Propósitos en General e Instalaciones de la Ciudad
Bonos de Obligación General Existentes	\$499,945,000	\$78,245,000
Bonos de Obligación General Propuestos	\$63,600,000	\$0
Valuación Secundaria Tasada Actual (2010-2011)	\$7,375,408,402	\$7,375,408,402
Limitación de Deuda Constitucional (2010-2011)	\$1,475,081,680	\$442,524,504

CALCULADOS COSTOS DE EMISIÓN

FUENTE DE REEMBOLSO

La Ciudad calcula que se venderán dos series de los bonos y que el total de los costos de emisión de los Bonos será \$150,000 por cada serie de bonos. **El calculado total del costo de la propuesta autorización de bonos, incluyendo principal e interés es \$91,881,598.**

La anticipada fuente de reembolso de los Bonos emitidos bajo las Cuestiones Nos. 1 y 2 (bonos de transportación y drenaje y los bonos para refinanciar la seguridad pública) es el impuesto secundario sobre la propiedad.

**CALCULADA VALUACIÓN TASADA Y CALCULADOS AUMENTOS
DE LAS CUENTAS DE IMPUESTOS SECUNDARIOS
DE ACUERDO CON LOS A.R.S. § 35-454(A)(1)(g)**

CALCULADO PROMEDIO DE LA TASA DE IMPUESTOS ANUAL POR \$100
DE VALUACIÓN SECUNDARIA TASADA: \$0.051

PROPIEDAD RESIDENCIAL
(Tasada al 10% del valor total)

El impacto en los impuestos sobre el término de los bonos de una residencia en la que vive el dueño con un valor del Asesor del Condado de \$250,000 (a) se calcula a ser \$13.45 (b) por año por 22 años o \$295.97 costo total (c).

PROPIEDAD COMERCIAL
(Tasada al 21% del valor total) (d)

El impacto en los impuestos sobre el término de los bonos de una propiedad comercial con un valor del Asesor del Condado de \$2,500,000 (a) se calcula a ser \$269.44 (b) por año por 22 años o \$5,927.57 costo total (c).

- (a) El valor total del asesor es el valor de su propiedad como aparece en su cuenta de impuestos y no representa necesariamente el valor de mercado.
- (b) El costo se basa en el calculado promedio de la tasa de impuestos sobre la vida de la cuestión de los bonos y otras asunciones de financiamiento sujetas a cambiar.
- (c) Asume que la valuación tasada de la propiedad aumenta o se reduce a la mitad de la tasa del total del valor tasado de la Ciudad que se muestra en el programa de servicio de deuda proyectado.
- (d) La porción de la tasación comercial se va a reducir en fases del 21% en 2010-2011 al 20% en 2011-2012 y después de eso.

**CIUDAD DE SCOTTSDALE, ARIZONA
ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS**

Los Requisitos del Calculado Servicio de Deuda y el Proyectado Impacto en la Tasa Secundaria de Impuestos

Ventas de la Autorización de Bonos de 2010 Proyectadas (1)

Año Fiscal	Proyectada Valuación Secundaria Tasada (2)	Los Requisitos del Servicio de Deuda Anual Existente de los Bonos de Obligación General apoyados por una Tasa Secundarias de Impuestos (3)		\$63,600,000 Bonos de Obligación General Serie 2011 y 2012 (4)		Calculado Servicio de Deuda Adicional y Tasa de Impuestos		Calculado Servicio de Deuda Combinado y Tasa de Impuestos	
		Principal	Interés	Principal	Interés (5)	Proyectado Servicio de Deuda	Calculada Tasa Secundaria de Impuestos (6)(7)	Proyectado Total del Servicio de Deuda	Calculada Tasa Secundaria de Impuestos (6)
2011	\$7,375,408,402	\$21,335,000	\$16,568,900	\$1,980,000	\$425,980	\$2,405,980	\$0.03	\$18,974,880	\$0.26
2012	6217469283	21,500,000	15,634,988	2,990,000	1,240,200	4,230,200	0.07	19,865,188	0.32
2013	6217469283	22,085,000	14,602,638	3,630,000	2,901,930	6,531,930	0.11	21,134,568	0.34
2014	6652692133	23,180,000	13,599,331	4,155,000	2,371,800	6,526,800	0.10	20,126,131	0.30
2015	7118380582	23,055,000	12,517,206	4,280,000	2,247,150	6,527,150	0.09	19,044,356	0.27
2016	7616667223	22,515,000	11,502,331	3,495,000	2,118,750	5,613,750	0.07	17,116,081	0.22
2017	7819591667	24,380,000	10,523,181	3,620,000	1,988,950	5,608,950	0.07	16,132,131	0.21
2018	8027922457	25,530,000	9,445,106	3,760,000	1,849,100	5,609,100	0.07	15,054,206	0.19
2019	8241803628	24,600,000	8,361,131	3,910,000	1,702,488	5,612,488	0.07	13,973,619	0.17
2020	8461383055	23,750,000	7,291,781	4,065,000	1,547,113	5,612,113	0.07	12,903,894	0.15
2021	8686812551	23,225,000	6,311,781	1,830,000	1,382,488	3,212,488	0.04	9,524,269	0.11
2022	8918247975	19,525,000	5,282,031	1,905,000	1,302,938	3,207,938	0.04	8,489,969	0.10
2023	9155849339	20,475,000	4,463,531	1,990,000	1,220,113	3,210,113	0.04	7,673,644	0.08
2024	9399780915	21,450,000	3,530,688	2,080,000	1,130,125	3,210,125	0.03	6,740,813	0.07
2025	9650211355	11,500,000	2,663,250	2,180,000	1,032,425	3,212,425	0.03	5,875,675	0.06
2026	9,907,313,801	12,300,000	2,183,000	2,285,000	926,700	3,211,700	0.03	5,394,700	0.05
2027	10,171,266,012	13,200,000	1,625,750	2,395,000	812,450	3,207,450	0.03	4,833,200	0.05
2028	10,442,250,479	13,950,000	1,028,000	2,520,000	692,700	3,212,700	0.03	4,240,700	0.04
2029	10,720,454,556	4,500,000	372,000	2,640,000	566,700	3,206,700	0.03	3,578,700	0.03
2030	11,006,070,590	4,800,000	192,000	2,785,000	425,450	3,210,450	0.03	3,402,450	0.03
2031	11,299,296,052	-	-	2,930,000	276,425	3,206,425	0.03	3,206,425	0.03
2032	11,600,333,672	-	-	2,175,000	119,625	2,294,625	0.02	2,294,625	0.02
		<u>\$376,855,000</u>	<u>\$147,698,625</u>	<u>\$63,600,000</u>	<u>\$28,281,598</u>	Promedio:	\$0.0510	Promedio:	\$0.1411

Calculado Total de Costo de Principal e Interés:: \$91,881,598

- (1) Preparado por el Consejero Financiero de la Ciudad.
- (2) El SAV de 2011/12 asume una reducción de 15.7%. El SAV de 2012/13 no asume un crecimiento y las valuaciones de los siguientes tres años asumen un crecimiento de 7.0% de la tasa. Los años subsiguientes asumen un crecimiento de 2.66% que representa el 20% del promedio de diez años de 13.32% (ARS 35-454).
- (3) Neto del servicio de deuda sobre la porción de la deuda de Obligación General de la Ciudad por la cual paga la Ciudad de la recaudación del Impuesto de Preservación (Consumo) de 1995 y el Impuesto de Preservación (Consumo) de 2004.
- (4) Representa dos ventas de la Autorización de Bonos de 2010. La venta de la Serie 2011 se proyecta venderse durante el primer cuarto de 2011 y la venta de la Serie 2012 se proyecta venderse en el primer cuarto de 2012.
- (5) El interés se calcula al 4.15% sobre la Serie de Bonos 2011 y 5.05% sobre la serie de Bonos 2012.
- (6) Tasas Secundarias de impuestos por \$100 de la valuación tasada. Tasas de impuestos proyectadas no se han ajustado para contribuciones del SRP, recaudación de impuestos delincuentes o rebajas arbitrarias.
- (7) Aumento del promedio de la tasa secundaria tasada proyectada de la propuesta venta de bonos autorizados en la Elección de Bonos de 2010.

**CIUDAD DE SCOTTSDALE, ARIZONA
ELECCIÓN ESPECIAL DE BONOS**

ARGUMENTOS A FAVOR Y EN CONTRA DE LOS BONOS

ARGUMENTOS “A FAVOR” LA PREGUNTA 1

El American Council of Engineering Companies of Arizona apoyan a los residentes de la Ciudad de Scottsdale en tener esta oportunidad única de gastar \$36.6 millones y aplazar \$130.1 millones de otras agencias y jurisdicciones.

Los Proyectos 1 y 2: Esta es una increíble oportunidad para mejorar el Pima Road a cuatro carriles, incluyendo carriles para bicicletas y una mediana de Via de Ventura a McDowell. Un drenaje de tormentas principal instalado debajo del camino va a salvar a aproximadamente 1,200 dueños de propiedad del peligro de inundación de 100 años de la región al sur de Indian School Road en la área general de 84th Street.

Proyecto 3: Este proyecto va a mitigar los peligros de inundación afectando aproximadamente 750 propiedades del Corredor de 92nd/96th Streets de Riantree a Shea Boulevard.

Proyecto 4: He aquí la oportunidad de proveer una estructura de estacionamiento de multi-pisos en la área de la Biblioteca Mustang.

Proyecto 5: Este es un gran proyecto de seguridad para mejorar Pima Road a seis carriles, además de mejoramientos de drenaje, y eliminación de cruces de inclinaciones.

Proyecto 6: Para beneficio de todos los residentes Scottsdale, este proyecto va a extender el sendero de multi-usos del Canal del SRP de la 64th Street a Indian Bend Wash.

Proyecto 7: Por último, los mejoramientos muy necesarios del Airpark Road van a resolver la circulación de tráfico de la área.

Los ingenieros profesionales aplauden la Ciudad de Scottsdale por usando sabiamente el limitado financiamiento mientras estableciendo a Scottsdale como la “Ciudad de Elección” del Valle por su estilo de vida y sus familias.

Mike Bonar, P.E. Presidente ACEC de Arizona	Janice L. Burnett Directora Ejecutiva ACEC de Arizona
---	---

ARGUMENTOS “A FAVOR” LA PREGUNTA 1

Como Alcalde de Scottsdale, le urjo que vote SI por ambas cuestiones de bonos.

Como apropiados estos tiempos económicos difíciles, el paquete de bonos es un modelo–poco menos de \$64 millones comparado con los \$358 millones aprobados por los votantes de Scottsdale en 2000, la última vez que se presentó un paquete de bonos.

Nosotros procuramos incluir solamente necesidades centrales importantes para poder minimizar cualquier carga adicional en los residentes de Scottsdale en estos tiempos difíciles. Y al hacerlo, vamos a recibir un excelente regreso de nuestra inversión debido a que otras entidades gubernamentales y tribales también están invirtiendo en estos proyectos de Scottsdale y en realidad pagando por la mayoría de los costos involucrados.

La Cuestión de Bonos # 1 aplaza más de tres veces y media la cantidad de los bonos al asegurar el uso de fondos paralelos federales, estatales, regionales y gobiernos tribales a través de acuerdos de financiamiento. Todo para las necesidades de capital importantes de la infraestructura. Esto indica que

mientras ofrecemos bonos por poco de \$37 millones, Scottsdale va a recibir el beneficio de \$167 millones de infraestructura gracias a las contribuciones paralelas de otras entidades.

La Cuestión de Bonos # 2 simplemente corrige la fuente de financiamiento de las instalaciones de seguridad pública, y al hacerlo reduce el costo de interés de deuda y hace público el uso de los bonos. Por la mayor parte esto es un cambio técnico, pero mejora la transparencia del gobierno.

Por favor únase conmigo en votar SI por las Cuestiones de Bonos 1 y 2.

Alcalde W. J. “Jim” Lane

ARGUMENTOS “A FAVOR” LA PREGUNTA 1

El Arizona Chapter Associated General Contractors (AZAGC) es una asociación comercial de construcción no lucrativa que representa contratistas de carreteras/pesado y construcción y suministradores relacionados por todo el estado de Arizona desde 1934. El AZAGC apoya los residentes de la Ciudad de Scottsdale en sus esfuerzos de realizar mejoramientos de drenaje y transportación por gastando \$36.6 millones y aplazando \$130.1 millones de otras agencias y jurisdicciones.

Los beneficios de votar a favor de la Cuestión 1 incluye mejoramientos de drenaje, mitiga la congestión de tráfico, elimina los peligros de inundación de 100 años afectando numerosos dueños de propiedad y reduce las primas de seguro de inundación de los residentes al Sur de Scottsdale, provee una instalación de estacionamiento y transporte colectivo en Shea y el Loop 101, extiende la conexión de senderos a lo largo del Canal AZ y Sun Circle Regional Trails, mejora el acceso no motorizado al centro del pueblo de Scottsdale y rompe significativamente el embotellamiento de tráfico de Hayden Rd y Frank Lloyd Wright.

AZAGC aplaude los esfuerzos de la Ciudad por utilizar el limitado financiamiento de un esfuerzo de mejorar la calidad de los servicios que les proporciona a los residentes y negocios localizados en Scottsdale.

Amanda McGennis Vice-Presidenta Principal Arizona Chapter Associated General Contractors	Sarah Morgan Vice - Presidenta Arizona Chapter Associated General Contractors
---	--

ARGUMENTOS “A FAVOR” LA PREGUNTA 1

Los tiempos económicos actuales requieren oportunidades estratégicas. Si se les pide a los ciudadanos aprobar gastos públicos, los gastos tienen que producir valor extra y servir las múltiples necesidades de los ciudadanos, también como avanzar nuestra Ciudad de Scottsdale. La propuesta de bonos de 2010 logra todo esto y más. La ciudad tiene acceso a cinco diferentes fuentes paralelas de financiamiento a una porción de 3.5 a 1, que no se puede acceder sin la aprobación de una fuente local de ingresos.

Esta oportunidad limitada se la ha aplicado a siete regiones significantes de la ciudad y será de beneficio para miles de ciudadanos de Scottsdale en cuanto los peligros de inundación. Muchos miles más sacarán beneficio en relación con transportación, también como de beneficio para la seguridad y salud pública. La habilidad de acceder \$130.1 millones por aprobando \$36.6 millones no es algo normal. Esto exige apoyo de los votantes para la aprobación de un programa de bonos de 2010 para continuar avanzando nuestra gran ciudad.

Los residentes de Scottsdale no pueden dejar que pase esta oportunidad.

Darrel E. Wood

ARGUMENTOS “EN CONTRA” LA PREGUNTA 1

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Pregunta 1.

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para exactitud y contenido.

ARGUMENTOS “A FAVOR” LA PREGUNTA 2

Ningunos argumentos se sometieron a favor la Pregunta 2.

ARGUMENTOS “EN CONTRA” LA PREGUNTA 2

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Pregunta 2.

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para exactitud y contenido.

ORDENANZA NO. 3903

UNA ORDENANZA DEL ALCALDE Y EL CONCEJO DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE, ARIZONA, QUE CONVOCA UNA ELECCIÓN ESPECIAL PARA EL 2 DE NOVIEMBRE DE 2010; QUE PROPONE SIETE ENMIENDAS A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD; Y QUE SOMETE LAS PROPUESTAS ENMIENDAS AL VOTO DE LOS ELECTORES CAPACITADOS DE LA CIUDAD EN UNA ELECCIÓN ESPECIAL QUE SE CELEBRARÁ JUNTO CON LA ELECCIÓN GENERAL DEL 2 DE NOVIEMBRE DE 2010.

RESUELVE el Concejo de la Ciudad de Scottsdale como lo siguiente:

Sección 1. Por la presente se convoca una Elección Especial (“Elección Especial”) que se celebrará junto con la Elección General del 2 de noviembre de 2010 con el fin de presentarles proposiciones a los votantes.

Sección 2. Por la presente el Concejo de la Ciudad de Scottsdale propone y presenta para el voto de los electores capacitados de la Ciudad, en una Elección Especial, las siguientes enmiendas a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale, de acuerdo con el Artículo 13, Sección 2, de la Constitución del Estado de Arizona, y el Artículo 16, Sección 1, de la Constitución de la Ciudad de Scottsdale. El texto atravesado con un renglón indica que el material se propone a ser eliminado o revocado. El texto en letras mayúsculas indica que el material es nuevo o se propone a añadirse. Un resumen del efecto de la enmienda si aprobada sigue cada propuesta enmienda.

PREGUNTA 1 (PROPOSICIÓN NO. 411)

PROPUESTA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE EN RELACIÓN CON CONDENACIÓN

TÍTULO OFICIAL

¿SE DEBERÁ ENMENDAR EL ARTÍCULO 1, SECCIÓN 3, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, EN RELACIÓN CON PODERES DE LA CIUDAD, PARA LIMITAR LAS CIRCUNSTANCIAS BAJO CUALES LA CIUDAD PUEDA EJERCER CONDENACIÓN?

Sección 3. Poderes de la ciudad.

- A. La ciudad puede adquirir propiedad dentro de o fuera de sus límites corporativos para cualquier propósito de la ciudad, COMPATIBLE CON LA LEY DEL ESTADO, de pleno dominio o cualquier interés menor o propiedad, por compra, obsequio, legado, arrendamiento o condenación, y puede vender, arrendar, hipotecar, retener, dirigir y controlar dicha propiedad a como lo requiera sus intereses. CONDENACIÓN SE PUEDE EJERCER SOLAMENTE SI AUTORIZADO POR ESTE ESTADO, SI ES PARA UN USO PÚBLICO, SI LA CIUDAD HA AGOTADO TODAS LAS RAZONABLES OPCIONES DE EVITAR EL USO DE CONDENACIÓN, INCLUYENDO LA NEGOCIACIÓN DE COMPENSACIÓN JUSTA, Y SI SU USO SE AJUSTA RESTRINGIDA MENTE PARA AVANZAR EL USO PÚBLICO QUE LA CIUDAD CONTEMPLA DE LAS PROPIEDADES A SER ADQUIRIDAS. LAS LEYES DE USOS DE TERRENO QUE REDUCEN LOS DERECHOS DE PROPIEDAD PRIVADA DEBERÁN CUMPLIR ADICIONALMENTE CON TODAS LAS LEYES DE ARIZONA EN RELACIÓN CON LA DISMINUCIÓN DEL VALOR Y COMPENSACIÓN JUSTA DE ESO.

Título Descriptivo

Esta proposición especifica que la Ciudad puede ejercer expropiación sólo si está autorizada por el estado, si es para un uso público, si se han agotado todas las opciones razonables para evitar el uso de la expropiación, y si su uso se adapta en forma restrictiva para avanzar el uso público.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de especificar que la Ciudad puede ejercer expropiación sólo si está autorizada por el estado, si es para un uso público, si se han agotado todas las opciones razonables para evitar el uso de expropiación, y si su uso se adapta restrictivamente para avanzar en el uso público.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no restringe el poder de expropiación de la Ciudad exigiendo que la expropiación sólo podrá utilizarse si se han agotado todas las opciones razonables y si se adapta restrictivamente para avanzar el uso público.

PREGUNTA 2 (PROPOSICIÓN NO. 412)

PROPUESTA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE POR EL CONCEJO MUNICIPAL EN RELACIÓN CON SUBVENCIONES

TÍTULO OFICIAL

¿SE DEBERÁ ENMENDAR EL ARTÍCULO 1, SECCIÓN 3, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, EN RELACIÓN CON PODERES DE LA CIUDAD, PARA LIMITAR EL USO DE LOS FONDOS DE LA CIUDAD PARA SUBSIDIAR CUALQUIER PERSONA, ASOCIACIÓN, O CORPORACIÓN, CON LA EXCEPCIÓN DE CUANDO EXISTE UN PROPÓSITO PÚBLICO CLARAMENTE IDENTIFICADO Y LA CIUDAD O RECIBE CONSIDERACIÓN DIRECTA SUBSTANCIALMENTE IGUAL A SUS GASTOS O PROVEE AYUDA DIRECTA A ESAS NECESIDADES?

Sección 3. Poderes de la ciudad.

- P. LA CIUDAD NO DEBERÁ OFRECER O PRESTAR SU CRÉDITO COMO AYUDA DE, NI DONAR, OTORGAR O PAGAR CUALESQUIER DE SUS FONDOS, POR SUBSIDIO O DE OTRA MANERA, A CUALQUIER PERSONA, ASOCIACIÓN, O CORPORACIÓN, CON LA EXCEPCIÓN DE CUANDO EXISTE UN PROPÓSITO PÚBLICO CLARAMENTE IDENTIFICADO Y LA CIUDAD O RECIBE CONSIDERACIÓN DIRECTA SUBSTANCIALMENTE IGUAL A SUS GASTOS O PROVEE AYUDA DIRECTA A ESAS NECESIDADES.

Título Descriptivo

Esta proposición especifica que la Ciudad no puede dar su crédito o efectuar pagos de ningún fondo público a individuos o entidades a menos que haya un propósito público claramente identificado y que la Ciudad reciba consideración directa sustancialmente igual a sus gastos o proporcione asistencia directa a los necesitados.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de declarar expresamente en la constitución que la Ciudad está limitada para ofrecer subsidios a individuos o entidades, excepto donde haya un propósito público claramente identificado y la Ciudad reciba consideración directa sustancialmente igual a sus gastos o proporcione asistencia directa a los necesitados.

Un voto de "no" tendrá el efecto de continuar requiriéndole a la Ciudad cumplir con las limitaciones de la ley del estado sobre los subsidios públicos a individuos o entidades, pero no modificará la constitución para limitar expresamente los subsidios.

PREGUNTA 3 (PROPOSICIÓN NO. 413)

PROPUESTA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE POR EL CONCEJO MUNICIPAL EN RELACIÓN CON PETICIONES Y COMENTARIOS DEL PÚBLICO

TÍTULO OFICIAL

¿SE DEBERÁ ENMENDAR EL ARTÍCULO 2, SECCIÓN 16, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, EN RELACIÓN CON PETICIONES PARA PROVEER UN PERÍODO DE TIEMPO PARA COMENTARIOS DEL PÚBLICO EN LAS REUNIONES DEL CONCEJO REGULAR; ELIMINAR EL REQUERIMIENTO QUE SE TOMÉ ACCIÓN SOBRE LAS PETICIONES DENTRO DE TREINTA (30) DÍAS; Y PERMITIRLE AL CONCEJO PEDIRLE AL PERSONAL QUE REVISE CUALQUIER ASUNTO QUE SE LE HA INFORMADO, PEDIR QUE EL ASUNTO SE COLOQUE EN UNA AGENDA VENIDERA PARA UN VOTO, O NO TOMAR ACCIÓN?

Sección 16. Consideración de peticiones.

Cualquier ciudadano de la ciudad se puede presentar ante el concejo en cualquier reunión regular y presentar una petición por escrito; O DIRIGIRSE AL CONCEJO DURANTE EL PERÍODO DE TIEMPO DE COMENTARIOS DEL PÚBLICO. EL CONCEJO PUEDE PEDIRLE AL PERSONAL QUE REVISE CUALQUIER ASUNTO QUE SE LE HA INFORMADO, PUEDE PEDIR QUE EL ASUNTO SE COLOQUE EN UNA AGENDA VENIDERA PARA UN VOTO, O NO TOMAR ACCIÓN el concejo deberá tomar acción sobre dicha petición, en el curso regular de negocios, dentro de treinta (30) días.

Título Descriptivo

Esta proposición suministra un período para comentarios del público en las reuniones regulares del concejo, elimina el requisito de actuar sobre las peticiones dentro de treinta días y permite que el concejo le solicite al personal revisar cualquier asunto que se traiga a su atención, pedir que el asunto se coloque en una agenda futura, o no tomar ninguna acción.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de suministrar un período para comentarios públicos en reuniones regulares del concejo, eliminando el requisito de treinta días para actuar sobre peticiones y permitiendo que el concejo le solicite al personal revisar cualquier asunto que se traiga a su atención, pedir que el asunto se coloque en una agenda futura, o no tomar ninguna acción.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que establece que cualquier ciudadano puede aparecer ante el concejo en cualquier reunión regular y presentar una petición por escrito y que esa petición deberá ser actuada por el concejo, en el curso laboral ordinario, dentro de 30 días.

PREGUNTA 4 (PROPOSICIÓN NO. 414)

PROPUESTA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE POR EL CONCEJO MUNICIPAL EN RELACIÓN CON OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS OFICIALES AUTORIZADOS

TÍTULO OFICIAL

¿SE DEBERÁ ENMENDAR LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, EN RELACIÓN CON OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS OFICIALES AUTORIZADOS PARA; (1) REVOCAR EL ARTÍCULO 2, SECCIÓN 20; ARTÍCULO 3, SECCIONES 1 A 5; Y EL ARTÍCULO 4, SECCIONES 2 A 4; TACHAR LENGUAJE REDUNDANTE DEL ARTÍCULO 4, SECCIÓN 1; Y REEMPLAZAR LAS SECCIONES CON UN ARTÍCULO 3, NUEVO SECCIONES 1 A 6; (2) ENMENDAR EL ARTÍCULO 4, SECCIÓN 1,

PARA ELIMINAR LA AUTORIZACIÓN EXPRESA DEL CONCEJO DE COMBINAR, POR ORDENANZA, LAS OBLIGACIONES DE DOS O MÁS CARGOS AUTORIZADOS; (3) DESIGNAR EL TESORERO MUNICIPAL COMO EL OFICIAL FINANCIERO PRINCIPAL DE LA CIUDAD; Y (4) IDENTIFICAR LAS OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LOS OFICIALES DE LA CIUDAD Y COLOCARLOS EN EL MISMO ARTÍCULO?

Artículo 2., El Concejo; Sección 20. Auditor interno:

El concejo municipal deberá tener la autoridad de nombrar un auditor interno para examinar y verificar dichos asuntos de la ciudad a como lo pueda ordenar el concejo. El auditor deberá estar bajo las ordenes directas del concejo.

Artículo 3., El Administrador Municipal; Sección 1. Nombramiento del administrador municipal:

El concejo deberá nombrar un oficial de la ciudad quien deberá tener el título de administrador municipal y deberá tener los poderes y desempeñar las obligaciones que se disponen en esta constitución. Ningún concejal deberá recibir dicho nombramiento durante el plazo para cual fue elegido, ni dentro de un año después del vencimiento de su plazo.

Sección 2. El administrador municipal; requisitos:

El administrador municipal deberá ser elegido por el concejo a base de sus requisitos ejecutivos y administrativos con referencia especial a su experiencia actual en, o su conocimiento de, las prácticas aceptadas con respecto a las obligaciones de su cargo como se muestra en es esto. Al momento de su nombramiento, no será necesario ser residente de la ciudad o del estado, pero durante su ejercicio de su cargo deberá residir dentro de la ciudad.

Sección 3. Administrador municipal; poderes y obligaciones:

El administrador municipal deberá ser el ejecutivo principal del brazo administrativo del gobierno municipal. Deberá ser responsable ante el concejo por la propia administración de todos los asuntos de la ciudad y a ese fin, sujeto a las provisiones de esta constitución, deberá tener el poder de y se le deberá requerir:

- (1) Ocuparse de que todas las ordenanzas se apliquen y de que las provisiones de todas las franquicias, arrendamientos, contratos, permisos y privilegios otorgados por la ciudad se observen;
- (2) Nombrar y cuando necesario para el bien de los servicios destituir todos los oficiales y empleados de la ciudad con la excepción de que se estipule de otra manera por esta constitución y con la excepción de como pueda autorizar al director de un departamento o cargo de nombrar y destituir subordinados de dicho departamento u oficina.;
- (3) Preparar los cálculos del presupuesto anual y presentárselos al concejo y ser responsable por la administración del presupuesto después de ser adoptado.;
- (4) Mantener al concejo informado en todos momentos de los asuntos y necesidades de la ciudad y presentar informes anuales, o más frecuentemente si solicitados por el concejo, de todos los asuntos de la ciudad.;
- (5) Supervisar las compras de todos los departamentos de la ciudad.;
- (6) Desempeñar dichas otras obligaciones como ordene esta constitución o que el concejo le requiera, no inconsistente con esta constitución.;
- (7) El administrador municipal deberá presentar un bono de fianza que será aprobado por el concejo; dicho bono deberá ser estipulado en el desempeño fiel de sus obligaciones. La ciudad deberá pagar por la prima del bono.

Sección 4. Administrador municipal interino:

Si el administrador municipal está ausente de la ciudad, no puede desempeñar sus obligaciones, o si el concejo lo suspende, o si existe una vacancia en el cargo de administrador municipal, el concejo deberá nombrar un administrador municipal interino que servirá hasta que el administrador municipal regrese, hasta que su disponibilidad o suspensión se termine o hasta que otro administrador municipal se nombre y cumpla con los requisitos, a según sea el caso.

Sección 5. Destitución del administrador municipal:

El concejo deberá nombrar el administrador municipal a un plazo indefinido y lo puede destituir por una mayoría del voto de sus miembros. El administrador municipal dentro de diez (10) días de la fecha de dicho voto, puede solicitar una audiencia pública que se deberá llevar a cabo no más de treinta (30) días después de eso. Indemnización por despido será a la discreción del concejo. La acción del concejo de suspender o destituir el administrador deberá ser final y concluyente sobre todos, siendo la intención de esta constitución de conferir toda la autoridad y fijar toda la responsabilidad de cada suspensión y destitución en el concejo.

ARTÍCULO 4. CARGOS DE DEPARTAMENTOS ADMINISTRATIVOS Y EMPLEADOS

Sección 1. Departamentos y cargos administrativos.

El concejo, bajo ordenanza no inconsistente con esta constitución, deberá proveer la organización, conducta y operación de los varios cargos y departamentos de la ciudad como establecidos por esta constitución, para establecer departamentos adicionales, divisiones, cargos y agencias y por su consolidación, alteración o abolición.

El concejo, bajo ordenanza no inconsistente con esta constitución, puede asignar funciones u obligaciones adicionales de cargos, departamentos y agencias. Cuando los puestos no son incompatibles, el concejo puede combinar en una persona los poderes y obligaciones de dos o más cargos establecidos o autorizados por esta constitución.

El concejo deberá proveer el número, títulos, requisitos, poderes, obligaciones y compensación de todos los oficiales y empleados de la ciudad. Los oficiales de la ciudad deberán ser residentes de la ciudad dentro de seis (6) meses después de comenzar su empleo. CON LA EXCEPCIÓN DE QUE SE DISPONGA DE OTRA MANERA EN EL ARTÍCULO 3 SECCIÓN 1, El concejo municipal puede por ordenanza proveer requisitos de residencia para todos los otros empleados de la ciudad.

Sección 2. Secretaria municipal:

El concejo deberá nombrar un oficial de la ciudad, que llevará el título de secretaria municipal, y quien ofrecerá aviso de todas las reuniones del concejo, llevar un jornal de los procedimientos del concejo, autenticar bajo su firma y registrar en completo en libros que se mantienen para ese propósito todas las ordenanzas y resoluciones, y deberá desempeñar dichas otras obligaciones como ordene esta constitución o por ordenanzas. Deberá servir al placer del concejo.

Sección 3. Tesorero municipal:

El concejo deberá nombrar un oficial de la ciudad, que llevará el título de tesorero municipal, y quien recibirá y tendrá custodia de todo el dinero de la ciudad y deberá retener y ahorrar dicho dinero y dispensar lo mismo solamente como estipula la ley, y quien siempre será limitado por la constitución, leyes y ordenanzas y al quien se le pueden servir embargos legales y demandas. Deberá servir al placer del concejo. El tesorero municipal deberá presentar un bono de fianza que será aprobado por el concejo. Dicho bono deberá ser estipulado en el desempeño fiel de sus obligaciones. La ciudad deberá pagar por la prima del bono.

Sección 4. Abogado municipal:

El concejo deberá nombrar el abogado municipal quien será el consejero legal principal de todos los cargos, departamentos y agencias y de todos los oficiales y empleados en asuntos relacionados con sus poderes y obligaciones. Será su obligación de desempeñar todos los servicios incidentes a su cargo como ordene los estatutos, por esta constitución o por ordenanza. Deberá servir al placer del concejo.

ARTÍCULO 3. OFICIALES DE LA CIUDAD

SECCIÓN 1. PROVISIONES EN GENERAL.

EL CONCEJO DEBERÁ NOMBRAR COMO OFICIALES DE LA CIUDAD LOS SIGUIENTES: ADMINISTRADOR MUNICIPAL, TESORERO MUNICIPAL, SECRETARIO MUNICIPAL, ABOGADO MUNICIPAL, AUDITOR MUNICIPAL. EL CONCEJO DEBERÁ FIJAR LA COMPENSACIÓN DE LOS OFICIALES DE LA CIUDAD QUE COLECTIVAMENTE SERÁN RESPONSABLES POR LA ADMINISTRACIÓN DE LOS ASUNTOS DE LA CIUDAD, ESTARÁN DIRECTAMENTE BAJO LAS ORDENES DEL CONCEJO, SERVIRÁN AL PLACER DEL CONCEJO, Y TENDRÁN LOS PODERES Y DESEMPEÑARÁN LAS OBLIGACIONES QUE SE ESTIPULAN EN ESTA CONSTITUCIÓN. CADA OFICIAL DE LA CIUDAD DEBERÁ NOMBRAR Y, CUANDO NECESARIO, DESPEDIR EMPLEADOS DE SUS RESPECTIVOS CARGOS, COMO ESTIPULAN LAS ORDENANZAS DE LA CIUDAD Y PRÁCTICAS ADOPTADAS FORMALMENTE.

NINGÚN CONCEJAL DEBERÁ RECIBIR DICHO NOMBRAMIENTO DURANTE EL PLAZO A CUAL FUE ELEGIDO, NI DENTRO DE UN AÑO DESPUÉS DEL VENCIMIENTO DE SU PLAZO.

LOS OFICIALES DE LA CIUDAD SERÁN RESIDENTES DE LA CIUDAD DENTRO DE SEIS (6) MESES DESPUÉS DE COMENZAR SUS EMPLEOS.

LOS OFICIALES DE LA CIUDAD SERÁN ELEGIDOS POR EL CONCEJO A BASE DE SUS REQUISITOS CON REFERENCIA ESPECIAL A EXPERIENCIA ACTUAL EN, O CONOCIMIENTO DE, LAS OBLIGACIONES DEL CARGO COMO SE MUESTRA EN ESTA CONSTITUCIÓN.

SERÁ LA OBLIGACIÓN DE CADA OFICIAL DESEMPEÑAR TODOS LOS SERVICIOS REQUERIDOS DE SUS RESPECTIVOS CARGOS.

EL CONCEJO DEBERÁ APROBAR EL NOMBRAMIENTO DE OFICIALES INTERINOS EN EL CASO DE QUE UN OFICIAL NO PUEDA DESEMPEÑAR LAS OBLIGACIONES DEL CARGO, SEA DESTITUIDO POR EL CONCEJO, O SI EXISTE UNA VACANCIA EN EL CARGO.

SECCIÓN 2. ADMINISTRADOR MUNICIPAL.

COMO EL EJECUTIVO PRINCIPAL DEL BRAZO ADMINISTRATIVO DEL GOBIERNO MUNICIPAL. EL ADMINISTRADOR MUNICIPAL SER RESPONSABLE ANTE EL CONCEJO POR LA PROPIA ADMINISTRACIÓN DE TODOS LOS ASUNTOS DE LA CIUDAD Y A ESE FIN, SUJETO A LAS PROVISIONES DE ESTA CONSTITUCIÓN, EL ADMINISTRADOR MUNICIPAL DEBERÁ TENER EL PODER Y SE LE DEBERÁ REQUERIR:

- A. OCUPARSE DE QUE TODAS LAS ORDENANZAS SE APLIQUEN Y DE QUE LAS PROVISIONES DE TODAS LAS FRANQUICIAS, ARRENDAMIENTOS, CONTRATOS, PERMISOS Y PRIVILEGIOS OTORGADOS POR LA CIUDAD SE OBSERVEN;
- B. NOMBRAR Y DESPEDIR EMPLEADOS DE LA CIUDAD, CON LA EXCEPCIÓN DE QUE SE ESTIPULE DE OTRA MANERA POR ESTA CONSTITUCIÓN. EL ADMINISTRADOR MUNICIPAL PUEDE AUTORIZAR AL DIRECTOR DE UN DEPARTAMENTO O CARGO NOMBRAR Y DESTITUIR EMPLEADOS DE DICHO DEPARTAMENTO U OFICINA;
- C. PREPARAR LAS CÁLCULOS DEL PRESUPUESTO ANUAL DE ACUERDO CON LAS PROVISIONES DEL ARTÍCULO 6, Y PRESENTÁRSELOS AL CONCEJO Y SER RESPONSABLE POR LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESUPUESTO DESPUÉS DE SER ADOPTADO;
- D. MANTENER AL CONCEJO INFORMADO EN TODOS MOMENTOS DE LOS ASUNTOS Y NECESIDADES DE LA

CIUDAD Y PRESENTAR INFORMES COMO REQUERIDO POR EL CONCEJO;

- E. SUPERVISAR LAS COMPRAS DE TODOS LOS DEPARTAMENTOS DE LA CIUDAD;
- F. DESEMPEÑAR DICHAS OTRAS OBLIGACIONES COMO ORDENE ESTA CONSTITUCIÓN O QUE EL CONCEJO LE REQUIERA, NO INCONSISTENTE CON ESTA CONSTITUCIÓN.

SECCIÓN 3. SECRETARIA MUNICIPAL.

LA SECRETARÍA MUNICIPAL DEBERÁ OFRECER AVISO DE TODAS LAS REUNIONES DEL CONCEJO, MANTENER EL REGISTRO OFICIAL DE LOS PROCEDIMIENTOS DEL CONCEJO, AUTENTICAR Y REGISTRAR POR COMPLETO TODAS LAS ORDENANZAS Y RESOLUCIONES, Y DEBERÁ DESEMPEÑAR DICHAS OTRAS OBLIGACIONES COMO ORDENE ESTA CONSTITUCIÓN O POR ORDENANZAS.

SECCIÓN 4. TESORERO MUNICIPAL.

EL TESORERO MUNICIPAL DEBERÁ SER EL OFICIAL FINANCIERO PRINCIPAL DE LA CIUDAD, DEBERÁ RECIBIR Y TENER CUSTODIA DE TODO EL DINERO DE LA CIUDAD Y DEBERÁ RETENER Y AHORRAR DICHO DINERO Y DISPENSAR LO MISMO SOLAMENTE COMO ESTIPULA LA LEY, Y DEBERÁ PREPARAR LOS REGISTROS OFICIALES FINANCIEROS Y DE CONTABILIDAD DE LA CIUDAD.

EL TESORERO MUNICIPAL LE DEBERÁ PRESENTAR DECLARACIONES FINANCIERAS PÚBLICAS AL CONCEJO DENTRO DE QUINCE (15) DÍAS LABORABLES DEL FIN DEL MES, CON LA EXCEPCIÓN DE INFORMES AL FIN DEL AÑO FISCAL, QUE SE DEBERÁ PREPARAR COMO ORDENE EL CONCEJO. LAS DECLARACIONES FINANCIERAS DEBERÁN INCLUIR, PERO SIN LIMITACIÓN A, LAS COMPARACIONES DE INGRESOS Y LOS GASTOS ACTUALES, PRESUPUESTADOS DEL AÑO ANTERIOR DE CADA CARGO, DIVISIÓN Y DEPARTAMENTO, Y CUALQUIER INFORMACIÓN ADICIONAL REQUERIDA POR ORDENANZA.

SECCIÓN 5. ABOGADO MUNICIPAL.

EL ABOGADO DE LA CIUDAD SERÁ EL CONSEJERO LEGAL PRINCIPAL DEL CONCEJO Y DE TODOS LOS CARGOS, DEPARTAMENTOS Y AGENCIAS Y DE TODOS LOS OFICIALES Y EMPLEADOS EN ASUNTOS RELACIONADOS CON SUS PODERES Y OBLIGACIONES.

SECCIÓN 6. AUDITOR MUNICIPAL.

EL AUDITOR MUNICIPAL DEBERÁ TENER LA AUTORIDAD DE CONDUCIR AUDITORIAS E INVESTIGACIONES FINANCIERAS Y DESEMPEÑO DE TODAS LAS ACTIVIDADES DE LA CIUDAD DE ACUERDO CON LOS STANDARDS DE AUDITORIA DEL GOBIERNO APLICABLES, Y SE LE DEBERÁ OTORGAR ACCESO LIBRE ABIERTO, CON LA EXCEPCIÓN DE LO QUE LIMITE LA LEY, DE TODOS LOS REGISTROS, PERSONAL, INSTALACIONES E INFORMACIÓN NECESARIA PARA CUMPLIR CON ESTAS OBLIGACIONES.

Título Descriptivo

Esta proposición coloca todas las secciones relacionadas con las oficinas de la constitución en un artículo; identifica sus deberes y responsabilidades; requiere residencia en la Ciudad para todos los funcionarios de la Ciudad; designa al tesorero como el principal oficial de finanzas; y le quita autoridad expresa al concejo para combinar las responsabilidades de oficinas constitucionales separadas.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de colocar todas las secciones relativas a las oficinas constitucionales en un artículo; identificar los deberes y responsabilidades de las oficinas constitucionales; requerir que todos los oficiales de la Ciudad establezcan residencia en la Ciudad; designar al tesorero de la ciudad como el principal oficial financiero de la ciudad; y quitar autoridad expresa del concejo para combinar las funciones de las oficinas constitucionales separadas.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no pone todas las secciones relativas a las oficinas constitucionales en un solo artículo; no designar al tesorero de la ciudad como el principal oficial de finanzas; no clarificar si todos los oficiales de la Ciudad deben establecer residencia en la Ciudad; y otorgarle autoridad expresa al concejo para combinar las funciones de las oficinas constitucionales separadas.

PREGUNTA 5 (PROPOSICIÓN NO. 415)

PROPUESTA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE POR EL CONCEJO MUNICIPAL EN RELACIÓN CON EMPLEADOS QUE SIRVEN DIRECTAMENTE BAJO EL ALCALDE Y EL CONCEJO.

TÍTULO OFICIAL

¿SE DEBERÁ ENMENDAR EL ARTÍCULO 2, SECCIÓN 17 DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, EN RELACIÓN CON NOMBRAMIENTOS, DESTITUCIONES E INTERACCIONES CON EMPLEADOS DE LA CIUDAD, PARA ACLARAR QUE MIEMBROS DEL CONCEJO, O CUALQUIER MIEMBRO DE UN CUERPO PÚBLICO NOMBRADO, NO DEBERÁ CONTROLAR O DEMANDAR EL NOMBRAMIENTO O DESTITUCIÓN DE EMPLEADOS DE LA CIUDAD SUJETOS A LA DIRECCIÓN Y SUPERVISIÓN DE CUALQUIER OFICIAL DE LA CIUDAD, CON LA EXCEPCIÓN DE LOS EMPLEADOS DE LA CIUDAD CUYAS OBLIGACIONES PRIMARIAS SON DE SERVIR DIRECTAMENTE BAJO EL ALCALDE O MIEMBROS DEL CONCEJO?

Sección 17. Intromisión en servicios administrativos-NOMBRAMIENTOS, DESTITUCIONES Y INTERACCIONES CON EMPLEADOS DE LA CIUDAD

- A. Ni el concejo, ni cualesquier de sus miembros, NI CUALQUIER MIEMBRO DE UN CUERPO PÚBLICO NOMBRADO deberá ordenar CONTROL o solicitar DEMANDAR el nombramiento de cualquier persona a, o su destitución del cargo por el administrador municipal o por cualesquier de sus subordinados, o de cualquier manera tomar parte en el nombramiento o destitución de EMPLEADOS DE LA CIUDAD SUJETOS A LA DIRECCIÓN O SUPERVISIÓN DE CUALQUIER OFICIAL DE LA CIUDAD oficiales y empleados bajo los servicios administrativos de la ciudad.
- B. Con la excepción del propósito de investigar, eEl concejo y sus miembros deberán tratar PUEDEN INTER-ACCIONAR con DICHOS EMPLEADOS los servicios administrativos solamente a través del administrador municipal y CON EL PROPÓSITO DE INVESTIGACIONES. SIN EMBARGO, ni el concejo, ni cualesquier DE SUS miembros, NI CUALQUIER MIEMBRO DE UN CUERPO PÚBLICO NOMBRADO de ese le deberá ordenar a cualesquier subordinados del administrador municipal DICHOS EMPLEADOS, o públicamente o privadamente.
- C. ESTA SECCIÓN NO SE APLICA A LOS EMPLEADOS DE LA CIUDAD CUYAS OBLIGACIONES PRIMARIAS SON DE SERVIR DIRECTAMENTE BAJO EL ALCALDE O MIEMBROS DEL CONCEJO.

~~Nada de esta sección se deberá interpretar, sin embargo, como prohibiendo eEl concejo, mientras en sesión pública de discutir completamente y libremente con o sugerirle al administrador municipal EN UNA REUNIÓN PÚBLICA, PUEDE EXPRESAR SUS PUNTOS DE VISTA Y DISCUTIR COMPLETAMENTE Y LIBREMENTE CON CUALQUIER OFICIAL DE LA CIUDAD cualquier cosa en relación con los asuntos de la ciudad o los intereses de la ciudad.~~

Título Descriptivo

Esta proposición aclara que los miembros del concejo y los funcionarios públicos nombrados no deberán controlar o exigir el nombramiento o el despido de empleados de la ciudad sujetos a la dirección y supervisión de cualquier oficial de la ciudad, con excepción de empleados de la ciudad cuyas funciones principales son de servir directamente al alcalde o al concejo.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aclarar que los miembros del concejo y los funcionarios públicos nombrados no deberán controlar o exigir el nombramiento o el despido de empleados de la ciudad sujetos a la dirección y supervisión de cualquier oficial de la ciudad, con excepción de empleados de la ciudad cuyas funciones principales son servir directamente el alcalde o el concejo.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que establece que los miembros del concejo no dirigirán o solicitarán el nombramiento o el despido, o darán órdenes a, los empleados de la ciudad, y no incluye una excepción para los empleados de la ciudad cuyas funciones principales son servir directamente el alcalde o el concejo.

PREGUNTA 6 (PROPOSICIÓN NO. 416)

PROPUESTA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE POR EL CONCEJO MUNICIPAL EN RELACIÓN CON EL MÉTODO POR CUAL EL CONCEJO PUEDE ACTUAR

TÍTULO OFICIAL

¿SE DEBERÁ ENMENDAR EL ARTÍCULO 7, SECCIONES 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 12, Y 13, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, EN RELACIÓN CON ORDENANZAS Y RESOLUCIONES, PARA: (1) ACLARAR QUE EL CONCEJO DEBERÁ ACTUAR POR MOCIÓN, ADEMÁS DE UNA RESOLUCIÓN Y ORDENANZA; (2) DESIGNAR CUALES ACCIONES DEL CONCEJO DEBERÁN SER POR ORDENANZA; (3) CAMBIAR LA PALABRA JORNAL A REGISTRO; (4) ACLARAR CUANDO ES NECESARIO UN VOTO MAYORITARIO O MAYOR QUE UNA MAYORÍA; (5) ELIMINAR EL REQUERIMIENTO DE LEER ENMIENDAS DE LAS ORDENANZAS POR COMPLETO EN UNA REUNIÓN DEL CONCEJO; (6) ACLARAR QUE LAS ORDENANZAS O CUALESQUIER OTRAS ACCIONES REFERIBLES SIN UNA CLAUSULA DE EMERGENCIA DEBERÁN TOMAR EFECTO Y ESTAR OPERABLE TRIENTA (30) DÍAS DESPUÉS DE LA FECHA DE SER APROBADA; (7) ACLARAR QUE LAS MEDIDAS CON EL EFECTO DE LEY SE DEBERÁN PUBLICAR COMO ORDENA LA LEY DEL ESTADO U ORDENANZA; (8) ACLARAR LOS PROCEDIMIENTOS PARA ADOPTAR PROVISIONES DE UN CÓDIGO O REGISTRO PÚBLICO POR REFERENCIA; (9) REDUCIR, DE TRES A UNO, EL NÚMERO DE COPIAS DEL CÓDIGO MUNICIPAL QUE SE TIENEN QUE CONSERVAR EN LOS REGISTROS EN LA OFICINA DE LA SECRETARÍA MUNICIPAL; (10) ACLARAR QUE LAS ORDENANZAS CODIFICADAS SE DEBERÁN REVOCAR A PARTIR DE LA FECHA DE LAS ENMIENDAS DEL CÓDIGO; Y (11) ELIMINAR LENGUAJE OBSOLETO.?

ARTÍCULO 7. ORDENANZAS Y RESOLUCIONES

Sección 1. El concejo deberá actuar por resolución, ~~o~~ ordenanza O MOCIÓN.

El concejo deberá actuar por resolución, ~~o~~ ordenanza O MOCIÓN

ADEMÁS DE OTRAS ACTAS ORDENADAS POR LEY O POR PROVISIÓN ESPECIFICA DE ESTA CONSTITUCIÓN QUE SE LLEVEN ACABO POR ORDENANZA, LAS ACTAS DEL CONCEJO DEBERÁN SER POR ORDENANZA SI;

(1) ADOPTAN, ENMIENDAN, O REVOCAN CUALQUIER ORDENANZA O LEY DE LA CIUDAD, O ESTABLECEN, MODIFICAN, O ANULAN CUALQUIER DEPARTAMENTO, CARGO, O AGENCIA;

(2) PROVEYEN POR UNA MULTA U OTRA PENA O ESTABLECE UNA REGLA O REGLAMENTO DE UNA VIOLACIÓN POR CUAL SE GRAVA UNA MULTA U OTRA PENA;

(3) GRAVAN IMPUESTOS;

(4) REGULAN LAS TASAS QUE SE COBRAN POR SERVICIOS PÚBLICOS PROPORCIONADOS POR LA CIUDAD;

(5) AUTORIZAN EL PRÉSTAMO DE DINERO;

(6) CAMBIAN EL DISTRITO(S) DE ZONAS DE PROPIEDADES.

Sección 2. Registración de los votos sí y no.

Los votos de sí o no se tomarán al completar la aprobación de todas las ordenanzas y resoluciones y registradas en el ~~journal~~ REGISTRO de los procedimientos del concejo.

Sección 3. Cuando se requiere el voto mayoritario o MAYOR QUE LA MAYORÍA DE 2/3.

Será necesario un voto mayoritario de todos los miembros del concejo para aprobar cualquier ordenanza ~~o resolución con el efecto de una ordenanza, con la excepción de que la adopción o adopción de nuevo de, o una enmienda mayor a,~~ el plan general deberá ser aprobada por un voto afirmativo de ~~a lo menos de dos tercios de los miembros del concejo. Una "enmienda mayor" al plan general será como definida por la ley del estado,~~ RESOLUCIÓN O MOCIÓN CON LA EXCEPCIÓN DE CUANDO ESTA CONSTITUCIÓN, ORDENANZA, O LEY DEL ESTADO O FEDERAL REQUIERA UN VOTO MAYOR QUE EL VOTO MAYORITARIO.

Sección 5. El leer o fijar y aprobación de ordenanzas y resoluciones; fecha vigente.

Todas las propuestas ordenanzas ~~y resoluciones con el efecto de ordenanza,~~ deberán ser o leídas por completo o fijarse en un lugar público a lo menos de veinticuatro (24) horas antes de ser adoptadas, siempre que si se proponen enmiendas a una ordenanza fijada dichas enmiendas se deberán ~~leer en completo~~ PRESENTAR Y DISCUTIR DURANTE LA REUNIÓN PÚBLICA antes de ser adoptadas.

~~Una medida se puede colocar para aprobación final en la misma reunión como cuando se introdujo por consentimiento unánime del concejo.~~

Las medidas, ORDENANZAS O CUALESQUIER OTRAS ACCIONES REFERIBLES sin clausula de emergencia deberán estar en vigor y operativas treinta (30) días después de sus fechas de aprobación.

Sección 8. Publicación de ordenanzas y resoluciones.

Todas las ordenanzas y resoluciones con el efecto de ~~ordenanzas~~ LEY, ~~con la excepción de medidas de emergencia;~~ se deberán publicar COMO ORDENA LA LEY DEL ESTADO U ORDENANZA, una vez dentro de diez (10)

QUINCE (15) días de su aprobación, en el periódico oficial de la ciudad antes de que estén en vigor y operativas.

Las ordenanzas de emergencia aprobadas por el necesario voto de cinco (5) miembros del concejo se deberán publicar una vez en el periódico oficial de la ciudad dentro de diez (10) días después de su aprobación.

Sección 9. Como se deben modificar las ordenanzas y resoluciones; promulgar de nuevo y enmendar.

Las ordenanzas, ~~o resoluciones con el efecto de una ordenanza,~~ se deberán modificar, promulgar de nuevo o enmendar por referencia a solamente el título, pero la ordenanza, ~~o resolución con el efecto de una ordenanza,~~ a ser modificada o promulgada de nuevo, o la sección o secciones de eso que se van a enmendar, o la sección nueva o secciones que se van a añadir a eso, se deberán mostrar del método dispuesto por esta constitución para la adopción de ordenanzas ~~y resoluciones.~~

Sección 10. Como se deben revocar o suspender las ordenanzas o resoluciones.

Ninguna ordenanzas; resolución, ~~con el efecto de una ordenanza;~~ o sección de esa, se deberá revocar o suspender solamente por ordenanza o resolución adoptada en la manera dispuesta en esta constitución.

Sección 12. Procedimiento para la adopción por referencia.

El concejo puede promulgar las provisiones de un código o de un registro público POR REFERENCIA EN UNA ORDENANZA, COMO DISPONE LA LEY DEL ESTADO, ~~hasta entonces en existencia~~ sin mostrando dichas provisiones, pero la ordenanza que se va a adoptar se deberá publicar en completo. ~~A lo menos de tres (3) copias~~ COPIA(S) del código o del registro público se deberán entablar con la oficina de la secretaria municipal y se mantendrán disponible para el uso e inspección del público, COMO DISPONES LA LEY DEL ESTADO. Un código o registro público promulgado por referencia se puede enmendar en la misma manera.

No se deberá promulgar una clausula de multa por referencia a eso. Una clausula de multa contenida en una código o registro público adoptado por referencia se deberá mostrar en completo en la ordenanza que se va a adoptar.

Sección 13. Codificación de ordenanzas.

Cualesquier o todas ordenanzas de la ciudad que se han promulgado y publicado en la manera requerida al momento de ser adoptadas, y que no se han revocado, se ~~deberán~~ PUEDEN compilar, consolidar, revisar, hacer un índice de y arreglarse como un código completo de ordenanzas, y dicho código se puede adoptar por referencia, con el mismo efecto de una ordenanza, por la aprobación de cualquier ordenanza para dicho propósito. No es necesario publicar dicho código en la manera requerida para otras ordenanzas pero ~~no menos de tres~~ UNA (31) copias Y ~~de eso~~ se deberá entablar para el uso y examinación del público en la oficina de la secretaria municipal antes de ~~la adopción de eso.~~

Todas las ordenanzas en conflicto con eso deberán ser revocadas a partir de la fecha de vigor del código ENMIENDAS. Las enmiendas al código se deberán promulgar de la misma manera como otras ordenanzas.

Título Descriptivo

Esta proposición aclara que el concejo puede actuar por moción, además de resolución y ordenanza; designa las acciones que requieren una ordenanza; especifica cuando se requiere una mayoría de votos; elimina lenguaje obsoleto; y hace varios cambios administrativos que añaden claridad al lenguaje existente con respecto a ordenanzas y resoluciones.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de agregar lenguaje que aclara que el concejo puede actuar por moción, además de resolución y ordenanza; designar las acciones que requieren una ordenanza; especificar cuando se requiere una mayoría de votos; remover lenguaje obsoleto; y hacer diversos cambios administrativos que añaden claridad al lenguaje existente con respecto a las ordenanzas y resoluciones.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no aclara que el concejo puede actuar por moción, además de resolución y ordenanza; designar las acciones que requieren una ordenanza; especificar cuando se requiere un voto mayoritario; y conservar el lenguaje obsoleto.

PREGUNTA 7 (PROPOSICIÓN NO. 417)

PROPUESTA ENMIENDA A LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE POR EL CONCEJO MUNICIPAL EN RELACIÓN CON EL TRIBUNAL MUNICIPAL.

TÍTULO OFICIAL

¿SE DEBERÁ ENMENDAR EL ARTÍCULO 11, SECCIONES 2, Y 3, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, EN RELACIÓN CON EL TRIBUNAL MUNICIPAL PARA: (1) ACLARAR QUE EL PLAZO INICIAL DE UN JUEZ DE TURNO DEBERÁ SER DE DOS (2) AÑOS, Y QUE LOS SUBSECUENTES NOMBRAMIENTOS NUEVOS DEL JUEZ DE TURNO SEAN POR PLAZOS DETERMINADOS POR ORDENANZA, PERO EN CUALQUIER CASO POR NO MENOS DE DOS AÑOS; (2) ESPECIFICA QUE LOS JUECES Y JUECES INTERINOS ADICIONALES DE LA CIUDAD SE PUEDEN NOMBRAR AL TRIBUNAL MUNICIPAL DE UNA MANERA PROPUESTA POR ORDENANZA; Y (3) ESPECIFICA QUE EL CONCEJO MUNICIPAL DEBERÁ DETERMINAR LA COMPENSACIÓN QUE SE LE PAGARA A TODOS LOS JUECES MUNICIPALES, INCLUYENDO EL JUEZ DE TURNO, Y LOS PUEDE DESTITUIR POR CAUSA?

ARTÍCULO 11. TRIBUNAL MUNICIPAL

Sección 2. Juez municipal; nombramiento; plazo; jueces interinos.

~~El juez municipal deberá ser el oficial JUEZ de turno del tribunal municipal, deberá ser un abogado debidamente licenciado del Estado de Arizona; Y deberá ser seleccionado de un manera propuesta por ordenanza y deberá servir por un periodo de dos (2) años. Deberá recibir dicha compensación como propuesta por el concejo municipal y puede ser destituido por causa. El concejo municipal puede nombrar jueces interinos como se determine ser necesarios.~~ EL PLAZO INICIAL DE UN JUEZ DE TURNO SERA POR DOS (2) AÑOS. SUBSECUENTES NOMBRAMIENTOS NUEVOS DEL JUEZ DE TURNO SERA POR PLAZOS DETERMINADOS POR ORDENANZA, PERO EN CUALQUIER CASO POR NO MENOS DE DOS AÑOS. JUECES Y JUECES INTERINOS ADICIONALES DE LA CIUDAD SE PUEDEN NOMBRAR AL TRIBUNAL MUNICIPAL DE UNA MANERA PROPUESTA POR ORDENANZA. EL CONCEJO MUNICIPAL DEBERÁ DETERMINAR LA COMPENSACIÓN QUE SE LE PAGARÁ A TODOS LOS JUECES MUNICIPALES, INCLUYENDO EL JUEZ DE TURNO, Y LOS PUEDE DESTITUIR POR CAUSA.

Sección 3. Ordenanzas estableciendo vigencia.

El concejo deberá adoptar todas las necesarias ordenanzas que establecen vigencia de las provisiones de este artículo, que no se propone a lo contrario en esto. EL JUEZ DE TURNO DEBERÁ PROPONER Y ADMINISTRAR EL PRESUPUESTO DEL TRIBUNAL CONSISTENTE CON EL PRESUPUESTO DE LA CIUDAD Y ORDENANZAS DE FINANZAS Y PRÁCTICAS.

Título Descriptivo

Esta proposición establece como dos años el término inicial del juez que preside, con términos subsiguientes determinados por ordenanza, pero no menos de dos años; permite que se nombren jueces adicionales conforme a lo dispuesto por ordenanza; y designa que el concejo determina las compensaciones de todos los jueces y puede despedirlos con causa.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de fijar el plazo inicial del juez que preside en dos años, con términos subsiguientes establecidos por ordenanza, pero no menos de dos años; permitir que se nombren jueces adicionales conforme a lo dispuesto por ordenanza; y designar que el concejo determina las compensaciones de todos los jueces y puede despedirlos con causa.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no incluye lenguaje para permitir que el concejo, por ordenanza, establezca términos subsiguiente de jueces que presiden o nombre jueces adicionales; y no designar que el concejo determina las compensaciones de todos los jueces y puede despedirlos con causa.

Sección 3. Forma de la boleta. La forma de la boleta, numeración y el lenguaje de la boleta de las propuestas enmiendas será determinado por la secretaria municipal, con ayuda del abogado de la ciudad, como disponen los estatutos del estado o como ordene la ley a lo contrario.

Sección 4. Divisibilidad. Las provisiones de esta ordenanza son divisibles y si cualquier provisión, frase, cláusula, sección, cuestión, o parte de esto se declaran sin validez o inconstitucional, dicha ilegalidad, invalidez o inconstitucionalidad no afectará o perjudicará el resto de las provisiones, frases, cláusulas, secciones, cuestiones, o partes de esta ordenanza. Por la presente se declara ser el intento legislativo de esta ordenanza que esta ordenanza se adoptara si no se han incluido en esto dicha provisión, ilegal, inválida, o inconstitucional, frase, cláusula, sección cuestión o parte.

PASADA Y ADOPTADA por el Concejo Municipal de la Ciudad de Scottsdale este día 6 de julio de 2010.

CERTIFICA	CIUDAD DE SCOTTSDALE, una corporación municipal de Arizona
/f/ Carolyn Jagger Secretaria Municipal	/f/ W. J. "Jim" Lane Alcalde

APROBADA EN FORMA:

Bruce Washburn, Abogado de la Ciudad
/f/ Paul M. Norman
Asistente Principal al Abogado de la Ciudad

PROPOSICIÓN 411

TÍTULO OFICIAL: ¿SE DEBE ENMENDAR EL ARTÍCULO 1, SECCIÓN 3, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, RELATIVO A LOS PODERES DE LA CIUDAD, PARA LIMITAR LAS CIRCUNSTANCIAS BAJO LAS CUALES LA CIUDAD PODRÁ EJERCER LA EXPROPIACIÓN?

Título Descriptivo: Esta proposición especifica que la Ciudad puede ejercer expropiación sólo si está autorizada por el estado, si es para un uso público, si se han agotado todas las opciones razonables para evitar el uso de la expropiación, y si su uso se adapta en forma restrictiva para avanzar el uso público.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de especificar que la Ciudad puede ejercer expropiación sólo si está autorizada por el estado, si es para un uso público, si se han agotado todas las opciones razonables para evitar el uso de expropiación, y si su uso se adapta restrictivamente para avanzar en el uso público.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no restringe el poder de expropiación de la Ciudad exigiendo que la expropiación sólo podrá utilizarse si se han agotado todas las opciones razonables y si se adapta restrictivamente para avanzar el uso público.

**SÍ
NO**

Lenguaje del "Eslogan":

PROPOSICIÓN 411

¿SE DEBE APROBAR LA ENMIENDA PROPUESTA POR EL CONCEJO A LA CONSTITUCIÓN DE SCOTTSDALE RELATIVA A EXPROPIACIÓN?

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aprobar la enmienda propuesta.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución.

**SÍ
NO**

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 411

Como Alcalde de Scottsdale, también le urjo que vote SI por las Proposiciones 411 a 417.

El Citizens Charter Review Task Force le recomendó al Concejo que estas proposiciones se colocarán en la boleta para aprobación de los votantes.

Todas de las enmiendas a la Constitución tratan con importantes reformas o aclaraciones a la Constitución de la Ciudad. La Carta es nuestra Constitución de la Ciudad—es su instrumento para guiar la dirección de práctica, protege los derechos de los residentes de Scottsdale y asegura que el gobierno de la Ciudad Scottsdale sea responsivo a los ciudadanos.

Aunque todas merecen aprobación, las Proposiciones 411, 412 y 414 son particularmente importantes. La Proposición 411 le ofrece mucha más

protección a los dueños de propiedad por la cual la Ciudad trata de usar el derecho de expropiación para tomar su terreno.

La Proposición 412 protege a los contribuyentes de impuestos de Scottsdale al prohibir al Concejo regalar dinero de los contribuyentes de impuestos a los promotores y a otras compañías privadas. Esto provee más protección que la prohibición de regalos de nuestra Constitución del estado por la razón de que requiere que la Ciudad reciba un valor "sustancialmente igual" como parte de cualquier contrato en cual se compromete. Esto indica que se ha acabado las subvenciones u otras donaciones a los intereses especiales conectados políticamente

La Proposición 414 aclara el lenguaje que describe los papeles de los oficiales de la Constitución en el gobierno de la ciudad y sus relaciones directas con el Concejo. Fortalece el sistema de control y balance proporcionado de los Oficiales de la Constitución de contabilidad directa al concejo a los ciudadanos. Como lo observábamos con el mal concebido programa de incentivo de jubilación, este sistema de control y balance es necesario y mejora el gobierno.

Le urjo que una conmigo en votar si por las Proposiciones 411 a 417.

Alcalde W. J. "Jim" Lane

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 411

Es gobierno responsable, a base de los ciudadanos para que el Concejo les presente una enmienda a la Constitución de Scottsdale a los votantes referente a los poderes de condenación del gobierno. La Proposición 411, si aprobada por los votantes, especifica que la Ciudad puede ejercer condenación solamente si autorizada por el Estado, si es para un uso público. Si todas las opciones razonables se han agotado para evitar el uso de condenación, y si su uso apenas se confecciona para avanzar el uso dl público. La Proposición 411 va a proteger los derechos de propiedad privada y el dinero de los contribuyentes de impuestos.

La Proposición 411 apoya la garantía de la constitucional de los derechos de propiedad privada, principales conservativos de responsabilidad fiscal, gobierno limitado, empresa libre, la regla de la ley y la preservación y protección de la libertad de los individuos. La enmienda refleja y cumple con los Estatutos de Arizona, y ni toma la autoridad ni la flexibilidad de toma de decisiones de nuestros oficiales elegidos. El poder de derecho de expropiación siempre se encontrará con gobierno local para el uso legítimo. El cambio de la Constitución le pondrá freno al posible mal uso del derecho de expropiación.

La Proposición 411 posiblemente evitó los acuerdos hitos de derecho de expropiación tal como la condenación de los Toll Brothers que les costo a los contribuyentes de impuestos \$81.9 millones, o casi \$48 millones más que la Ciudad esperaba pagar. El caso no llevo hasta el punto posible a través del proceso legal para mostrar como el poder de derecho de expropiación del gobierno se mal uso. Además, la ciudad puede enfrentar un acuerdo de multi-millones de dólares con los promotores de terreno Hualapai quienes son dueños de la propiedad en donde la ciudad extendió su planta de tratamiento de aguas negras. El juez decidió contra la Ciudad en los procedimientos preliminares legales.

Finalmente, la aprobación de la Proposición 411 va a fomentar los esfuerzos positivos de la Ciudad de procurar inversión privada para el desarrollo económico. La Proposición 411 asegura que el Concejo va a agotar todas las razonables opciones de evitar condenación en todas las áreas designadas para el desarrollo económico, que incluye corredores mayores, el centro del pueblo, y centros de empleo.

Ramón E. Torres
Director y Presidente
ORANGE Coalition

Michael Mansion
Director y Tesorero
ORANGE Coalition

ARGUMENTO “A FAVOR” DE LA PROPOSICIÓN 411

¡Por favor vote Sí por las Proposiciones 411, 412, 413, 414, 415, 416 y 417!

Como Presidente del Scottsdale Charter Review Task Force, le urjo que vote SI por todas las siete proposiciones que se han colocado en la boleta por el Concejo Municipal de la Ciudad para consideración e los votantes.

El Concejo Municipal de Scottsdale le asignó al Charter Review Task Force la obligación de revisar la Constitución de la Ciudad de Scottsdale y recomendar maneras de aclarar y mejorar la Constitución. El Charter Review Task Force paso muchas horas en este asunto, escuchó a una variedad de personas, y celebró numerosas reuniones públicas.

Yo estoy muy orgullosos del trabajo que realizamos, especialmente por la razón de que a pesar de la profunda división que existe en el Concejo, y el hecho de que cada miembro del concejo nombró un miembro al Equipo Operativo, que la mayoría de las Proposiciones fueron recomendadas por el Equipo Operativo unánimemente. En cuanto las otras, solamente recibieron uno o dos votos disidentes.

En resumen, la Proposiciones que nosotros les presentamos se han investigado a través de un proceso riguroso y público, y disfrutar amplio apoyo entre los miembros del Equipo Operativo y los miembros del público que proveyeron comentarios durante el proceso.

Le invitó a que estudie las proposiciones individualmente. Los temas comunes por todas la proposiciones son contabilidad, transparencia, y protección de los derechos de los ciudadanos y dólares de los contribuyentes de impuestos.

Para realzar unas cuantas de las Proposiciones, la Proposición 411 protege los derechos de propiedad al asegurar que el derecho de expropiación se usa solamente como último recurso. La Proposición 412 prohíbe al gobierno de la ciudad derrochar el dinero de los contribuyentes de impuestos al darselo a los promotores y a otras personas conectadas políticamente a través de subvenciones. La Proposición 414 provee un crítico sistema de control y balances del gobierno de la ciudad, asegurando transparencia y el uso sabio del dinero del público.

De nuevo, por favor únase conmigo en votar SI por todas las siete Proposiciones.

Steve Twist
Presidente, Charter Review Task Force

ARGUMENTO “A FAVOR” DE LA PROPOSICIÓN 411

Por favor únase conmigo, Concejal Bob Littlefield, en votar SI por las Proposiciones 411 a 417.

Estas propuestas enmiendas a la Constitución de la Ciudad de Scottsdale hará a nuestro gobierno de la ciudad más eficaz, más responsable fiscalmente, más responsable y más transparente para los ciudadanos de Scottsdale.

La Proposición 411 protege los derechos de propiedad al hacerlo más duro para que el gobierno de la ciudad condene propiedad privada.

La Proposición 412 fomenta la responsabilidad fiscal y protege a los contribuyentes de impuestos de Scottsdale al prohibir al Concejo Municipal de regalar el dinero de los contribuyentes de impuestos a los intereses especiales favorecidos políticamente. Es hasta más estricta que la ley del estado que limita subvenciones, que yo aplaudo.

La Proposición 413 hace más eficiente el proceso de actuar en las peticiones de los ciudadanos mientras conservando el derecho de los ciudadanos de peticionar a su gobierno de la ciudad y estableciendo el derecho de comentarios públicos en reuniones del Concejo una provisión de la Constitución, no solamente una práctica.

La Proposición 414 hace a los Oficiales de la Constitución más responsables a los ciudadanos y al Concejo de la Ciudad. También defina claramente el papel del Tesorero Municipal como el Oficial Financiero Principal independiente. Esta reforma de larga necesidad (yo primero propuse esta reforma en 2003) hace al gobierno de la Ciudad de Scottsdale más responsable fiscalmente, mas responsable y más transparente.

Las Proposiciones 415-417 eliminan el lenguaje obsoleto de la Constitución de la Ciudad y hacen varios cambios administrativos que añaden claridad al lenguaje existente en relación con ordenanzas y resoluciones. Mientras que no son tan importantes como las proposiciones 411-414, las proposiciones 415-417 harán al gobierno de la ciudad más eficaz, más responsable y más transparente y así que también merecen su aprobación.

Me nace reconocer los esfuerzos y dedicación de los ciudadanos que fueron voluntarios del Charter Review Task Force, que celebró 17 reuniones públicas sobre un periodo de 8 meses y le recomendó estas proposiciones al Concejo para la boleta y para la aprobación de los votantes.

Les urjo que se unan conmigo en votar SI por las Proposiciones 411 a 417.

Bob Littlefield Concejal de la Ciudad de Scottsdale

ARGUMENTO “EN CONTRA” LA PROPOSICION 411

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Proposición 411.

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se corrigieron tocante ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado por exactitud de lo contenido.

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

PROPOSICIÓN 412

TÍTULO OFICIAL: ¿SE DEBE ENMENDAR EL ARTÍCULO 1, SECCIÓN 3, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, RELATIVO A LOS PODERES DE LA CIUDAD, PARA LIMITAR EL USO DE FONDOS DE LA CIUDAD PARA SUBVENCIONAR A CUALQUIER INDIVIDUO, ASOCIACIÓN, O SOCIEDAD ANÓNIMA, EXCEPTO DONDE HAYA UN PROPÓSITO PÚBLICO CLARAMENTE IDENTIFICADO Y LA CIUDAD, RECIBA CONSIDERACIÓN DIRECTA SUSTANCIALMENTE IGUAL A SUS GASTOS O PROPORCIONE ASISTENCIA DIRECTA A AQUELLOS QUE LA NECESITAN?

TÍTULO DESCRIPTIVO: Esta proposición especifica que la Ciudad no puede dar su crédito o efectuar pagos de ningún fondo público a individuos o entidades a menos que haya un propósito público claramente identificado y que la Ciudad reciba consideración directa sustancialmente igual a sus gastos o proporcione asistencia directa a los necesitados.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de declarar expresamente en la constitución que la Ciudad está limitada para ofrecer subsidios a individuos o entidades, excepto donde haya un propósito público claramente identificado y la Ciudad reciba consideración directa sustancialmente igual a sus gastos o proporcione asistencia directa a los necesitados.

Un voto de "no" tendrá el efecto de continuar requiriéndole a la Ciudad cumplir con las limitaciones de la ley del estado sobre los subsidios públicos a individuos o entidades, pero no modificará la constitución para limitar expresamente los subsidios.

SÍ
NO

Lenguaje del "Eslogan":

PROPOSICIÓN 412

¿SE DEBE APROBAR LA ENMIENDA PROPUESTA POR EL CONCEJO A LA CONSTITUCIÓN DE SCOTTSDALE RELATIVA A SUBVENCIONES?

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aprobar la enmienda propuesta.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución.

SÍ
NO

ARGUMENTOS "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 412

Ningunos argumentos se sometieron a favor la Proposición 412.

ARGUMENTOS "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 412

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Proposición 412.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para exactitud y contenido.

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

PROPOSICIÓN 413

TÍTULO OFICIAL: ¿SE DEBE MODIFICAR EL ARTÍCULO 2, SECCIÓN 16, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, RELATIVO A PETICIONES PARA PROVEER UN PERÍODO PARA COMENTARIOS PÚBLICOS EN LAS REUNIONES REGULARES DEL CONCEJO; ELIMINAR EL REQUISITO DE QUE LAS PETICIONES SEAN ACTUADAS A LOS TREINTA (30) DÍAS; Y PERMITIR QUE EL CONCEJO LE SOLICITE AL PERSONAL REVISAR CUALQUIER ASUNTO QUE SE TRAIGA A SU ATENCIÓN, PEDIR QUE EL ASUNTO SE COLOQUE EN UNA AGENDA FUTURA PARA VOTACIÓN, O NO TOMAR NINGUNA ACCIÓN?

TÍTULO DESCRIPTIVO: Esta proposición suministra un período para comentarios del público en las reuniones regulares del concejo, elimina el requisito de actuar sobre las peticiones en treinta días y permite que el concejo le solicite al personal revisar cualquier asunto que se traiga a su atención, pedir que el asunto se coloque en una agenda futura, o no tomar ninguna acción.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de suministrar un período para comentarios públicos en reuniones regulares del concejo, eliminando el requisito de treinta días para actuar sobre peticiones y permitiendo que el concejo le solicite al personal revisar cualquier asunto que se traiga a su atención, pedir que el asunto se coloque en una agenda futura, o no tomar ninguna acción.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que establece que cualquier ciudadano puede aparecer ante el concejo en cualquier reunión regular y presentar una petición por escrito y que esa petición deberá ser actuada por el concejo, en el curso laboral ordinario, a los 30 días.

SÍ
NO

Lenguaje del "Eslogan":

PROPOSICIÓN 413

¿SE DEBE APROBAR LA ENMIENDA PROPUESTA POR EL CONCEJO A LA CONSTITUCIÓN DE SCOTTSDALE RELATIVA A PETICIONES DE LOS CIUDADANOS?

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aprobar la enmienda propuesta.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución.

SÍ
NO

ARGUMENTOS "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 413

Ningunos argumentos se sometieron a favor la Proposición 413.

ARGUMENTOS "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 413

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Proposición 413.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se revisaron para ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado para exactitud y contenido.

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

PROPOSICIÓN 414

TÍTULO OFICIAL: ¿SE DEBE MODIFICAR LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD DE SCOTTSDALE, RELATIVA A LOS DEBERES Y RESPONSABILIDADES DE OFICIALES CONSTITUCIONALES, PARA: (1) DEROGAR EL ARTÍCULO 2, SECCIÓN 20; ARTÍCULO 3, SECCIONES 1 A 5; Y ARTÍCULO 4, SECCIONES 2 A 4; ELIMINAR LENGUAJE REDUNDANTE EN EL ARTÍCULO 4, SECCIÓN 1; Y REEMPLAZAR LAS SECCIONES CON UN ARTÍCULO 3 NUEVO, SECCIONES 1 A 6; (2) ENMENDAR EL ARTÍCULO 4, SECCIÓN 1, PARA REMOVER LA AUTORIDAD EXPRESA DEL CONCEJO PARA COMBINAR, POR ORDENANZA, LAS FUNCIONES DE DOS O MÁS OFICINAS CONSTITUTIVAS; (3) DESIGNAR AL TESORERO DE LA CIUDAD COMO EL PRINCIPAL OFICIAL FINANCIERO DE LA CIUDAD; Y (4) IDENTIFICAR LOS DEBERES Y RESPONSABILIDADES DE LOS OFICIALES DE LA CIUDAD Y COLOCARLOS EN EL MISMO ARTÍCULO?

TÍTULO DESCRIPTIVO: Esta proposición coloca todas las secciones relacionadas a las oficinas de la constitución en un artículo; identifica sus deberes y responsabilidades; requiere residencia en la Ciudad para todos los funcionarios de la Ciudad; designa al tesorero como el principal oficial de finanzas; y le quita autoridad expresa al concejo para combinar las responsabilidades de oficinas constitucionales separadas.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "si" tendrá el efecto de colocar todas las secciones relativas a las oficinas constitucionales en un artículo; identificar los deberes y responsabilidades de las oficinas constitucionales; requerir que todos los oficiales de la Ciudad establezcan residencia en la Ciudad; designar al tesorero de la ciudad como el principal oficial financiero de la ciudad; y quitar autoridad expresa del concejo para combinar las funciones de las oficinas constitucionales separadas.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no pone todas las secciones relativas a las oficinas constitucionales en un solo artículo; no designar al tesorero de la ciudad como el principal oficial de finanzas; no clarificar si todos los oficiales de la Ciudad deben establecer residencia en la Ciudad; y otorgarle autoridad expresa al concejo para combinar las funciones de las oficinas constitucionales separadas.

SÍ
NO

4. Establece al Oficial Financiero Principal (CFO) como un cargo político, que reporta a los oficiales elegidos
5. Aumenta el poder del Alcalde y del Concejo para controlar directamente la administración financiera de día a día de la Ciudad
6. Aleja a Scottsdale de un gobierno no partidista y la acerca a uno partidista
7. Establece a Scottsdale como la única ciudad de Arizona con un CFO reportando directamente al Concejo
8. Ignora la intención original de la Constitución de la Ciudad de Scottsdale, que coloca la responsabilidad de la administración financiera con el Administrador Municipal
9. Por una pequeña margen del voto del Concejo (4-3), establece un cambio a la Constitución y establece mala práctica

Y la décima y más importante razón de votar en contra este cambio:

10. La Constitución actual no esta quebrada, así que no necesita compostura. El cambiar de las responsabilidades de los oficiales no es necesario, es corto de vista, y puede causar consecuencias negativas no planeadas.

Suzanne Klapp
Vice-Alcalde

Lenguaje del "Eslogan":

PROPOSICIÓN 414

¿SE DEBE APROBAR LA ENMIENDA PROPUESTA POR EL CONCEJO A LA CONSTITUCIÓN DE SCOTTSDALE RELATIVA A RESPONSABILIDADE DE OFICIALES CONSTITUCIONALES?

Un voto de "si" tendrá el efecto de aprobar la enmienda propuesta.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución.

SÍ
NO

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 414

Si le nace el desorden actual en donde la persona encargada de sus dólares de los impuestos no tiene experiencia financiera municipal, pero fue un contribuyente principal a la campaña electoral del Alcalde, entonces debía votar por esta enmienda.

Sin embargo, si apoya el sistema que ha estado en vigor por casi 50 años, en el cual profesionales capaces e informados administraban las finanzas de la ciudad, Scottsdale recibió las clasificaciones financieras más altas posibles, y ganó reconocimiento nacional como una ciudad bien administrada, entonces debe votar NO.

Roger Klinger

ARGUMENTOS "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 414

Ningunos argumentos se sometieron a favor la Proposición 414.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se corrigieron tocante ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado por exactitud de lo contenido.

ARGUMENTOS "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 414

10 Razones por cuales votar "No" por la Proposición 414, que enmienda las obligaciones de los Oficiales de la Constitución:

1. Debilita la forma de gobierno de concejo-administrador, central para todas las ciudades y los pueblos de Arizona, donde el Concejo fija las prácticas y le deja la administración a los directores
2. Disminuye el papel del Administrador Municipal, el Oficial Ejecutivo Principal, (CEO), a un oficial menor sin la responsabilidad de administrar las operaciones financieras a través de un Oficial Financiero Principal (CFO)
3. Extiende al papel tradicional del Tesorero más allá de administración de dinero en efectivo e inversiones a incluir convirtiéndose en un CFO

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

PROPOSICIÓN 415

TÍTULO OFICIAL: ¿SE DEBE ENMENDAR EL ARTÍCULO 2, SECCIÓN 17, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, RELATIVO A NOMBRAMIENTOS, DESPIDOS E INTERACCIONES DE EMPLEADOS DE LA CIUDAD PARA CLARIFICAR QUE LOS MIEMBROS DEL CONCEJO, O CUALQUIER MIEMBRO DE UN ORGANISMO DESIGNADO PÚBLICO, NO CONTROLAN O DEMANDEN EL NOMBRAMIENTO O DESTITUCIÓN DE EMPLEADOS DE LA CIUDAD SUJETOS A LA DIRECCIÓN Y SUPERVISIÓN DE UN FUNCIONARIO DE LA CIUDAD, CON EXCEPCIÓN DE EMPLEADOS DE LA CIUDAD CUYAS RESPONSABILIDADES PRINCIPALES CONSISTEN EN SERVIR DIRECTAMENTE AL ALCALDE O A LOS MIEMBROS DEL CONCEJO?

PROPOSICIÓN 416

TÍTULO DESCRIPTIVO: Esta proposición aclara que los miembros del concejo y los funcionarios públicos nombrados no deberán controlar o exigir el nombramiento o destitución de empleados de la ciudad sujetos a la dirección y supervisión de cualquier oficial de la ciudad, con excepción de empleados de la ciudad cuyas funciones principales son servir directamente al alcalde o al concejo.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aclarar que los miembros del concejo y los funcionarios públicos nombrados no deberán controlar o exigir el nombramiento o destitución de empleados de la ciudad sujetos a la dirección y supervisión de cualquier oficial de la ciudad, con excepción de empleados de la ciudad cuyas funciones principales son servir directamente el alcalde o el concejo.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que establece que los miembros del concejo no dirigirán o solicitarán el nombramiento o destitución, o darán órdenes a, los empleados de la ciudad, y no incluye una excepción para los empleados de la ciudad cuyas funciones principales son servir directamente el alcalde o el concejo.

SÍ
NO

Lenguaje del "Eslogan":

PROPOSICIÓN 415

¿SE DEBE APROBAR LA ENMIENDA PROPUESTA POR EL CONCEJO A LA CONSTITUCIÓN DE SCOTTSDALE RELATIVA A EMPLEADOS QUE LES SIRVEN DIRECTAMENTE AL ALCALDE Y AL CONCEJO?

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aprobar la enmienda propuesta.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución.

SÍ
NO

ARGUMENTOS "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 415

Ningunos argumentos se sometieron a favor la Proposición 415.

ARGUMENTOS "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 415

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Proposición 415.

Los argumentos "a favor" y "en contra" se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se corrigieron tocante ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado por exactitud de lo contenido.

TÍTULO OFICIAL: ¿SE DEBE ENMENDAR EL ARTÍCULO 7, SECCIONES 1, 2, 3, 5, 8, 9, 10, 12, Y 13, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, RELATIVO A ORDENANZAS Y RESOLUCIONES PARA: (1) CLARIFICAR QUE EL CONCEJO ACTUARÁ POR MEDIO DE MOCIÓN, ADEMÁS DE RESOLUCIÓN Y ORDENANZA; (2) DESIGNAR CUÁLES ACCIONES DEL CONCEJO SERÁN POR ORDENANZA; (3) CAMBIAR LA PALABRA DIARIO ("JOURNAL") POR DOCUMENTO ("RECORD"); (4) CLARIFICAR CUANDO SE REQUIERE UN VOTO DE MAYORÍA O MAYOR QUE LA MAYORÍA; (5) ELIMINAR EL REQUISITO DE LEER LAS ENMIENDAS A ORDENANZAS COMPLETAS EN UNA REUNIÓN DEL CONCEJO; (6) CLARIFICAR QUE LAS ORDENANZAS O CUALQUIER OTRA ACCIÓN REFERENCIADA SIN LA CLÁUSULA DE EMERGENCIA TENDRÁN EFECTO Y LLEGARÁN A SER OPERATIVAS TREINTA (30) DÍAS DESPUÉS DE LA FECHA DE SU APROBACIÓN; (7) CLARIFICAR QUE LAS MEDIDAS QUE TIENEN EFECTO DE LEY SE PUBLICARÁN SEGÚN LO REQUERIDO POR LEY ESTATAL U ORDENANZA; (8) CLARIFICAR PROCEDIMIENTOS PARA LA ADOPCIÓN DE DISPOSICIONES DE UN CÓDIGO O DOCUMENTO PÚBLICO POR REFERENCIA; (9) REDUCIR, DE TRES A UNO, EL NÚMERO DE COPIAS DEL CÓDIGO DE LA CIUDAD QUE SE DEBEN MANTENER EN LA OFICINA DEL SECRETARIO DE LA CIUDAD; (10) CLARIFICAR QUE ORDENANZAS CODIFICADAS SE DEROGARÁN DE ACUERDO A LA FECHA DE LAS ENMIENDAS DEL CÓDIGO; Y (11) ELIMINAR LENGUAJE OBSOLETO?

TÍTULO DESCRIPTIVO: Esta proposición aclara que el concejo puede actuar por moción, además de resolución y ordenanza; designa las acciones que requieren una ordenanza; especifica cuando se requiere una mayoría de votos; elimina lenguaje obsoleto; y hace varios cambios administrativos que añaden claridad al lenguaje existente con respecto a ordenanzas y resoluciones.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de agregar lenguaje que aclara que el concejo puede actuar por moción, además de resolución y ordenanza; designar las acciones que requieren una ordenanza; especificar cuando se requiere una mayoría de votos; remover lenguaje obsoleto; y hacer diversos cambios administrativos que añaden claridad al lenguaje existente con respecto a las ordenanzas y resoluciones.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no aclara que el concejo puede actuar por moción, además de resolución y ordenanza; designar las acciones que requieren una ordenanza; especificar cuando se requiere un voto mayoritario; y conservar el lenguaje obsoleto.

SÍ
NO

Lenguaje del “Eslogan”:

PROPOSICIÓN 416

¿SE DEBE APROBAR LA ENMIENDA PROPUESTA POR EL CONCEJO A LA CONSTITUCIÓN DE SCOTTSDALE RELATIVA AL MÉTODO POR EL QUE PUEDE ACTUAR EL CONCEJO?

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aprobar la enmienda propuesta.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución.

SÍ
NO

ARGUMENTOS “A FAVOR” DE LA PROPOSICIÓN 416

Ningunos argumentos se sometieron a favor la Proposición 416.

ARGUMENTOS “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 416

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Proposición 416.

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se corrigieron tocante ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado por exactitud de lo contenido.

TEXTO COMPLETO DE LA BOLETA

PROPOSICIÓN 417

TÍTULO OFICIAL: ¿SE DEBE ENMENDAR EL ARTÍCULO 11, SECCIONES 2 Y 3, DE LA CONSTITUCIÓN DE LA CIUDAD, RELATIVO AL TRIBUNAL DE LA CIUDAD PARA: (1) CLARIFICAR QUE EL TÉRMINO INICIAL DE UN JUEZ QUE PRESIDE SERÁ DE DOS (2) AÑOS, Y QUE NOMBRAMIENTOS SUBSIGUIENTES DEL JUEZ QUE PRESIDE SERÁN POR TÉRMINOS QUE SE DETERMINEN POR ORDENANZA, PERO DE NINGUNA FORMA POR NO MENOS DE DOS AÑOS; (2) ESPECIFICAR QUE JUECES ADICIONALES DE LA CIUDAD Y JUECES PRO TEMPORE PUEDEN SER NOMBRADOS AL TRIBUNAL DE LA CIUDAD EN UNA FORMA DETERMINADA POR ORDENANZA; Y (3) ESPECIFICAR QUE EL CONCEJO DE LA CIUDAD DETERMINARÁ LA COMPENSACIÓN QUE SE LE PAGUE A TODOS LOS JUECES DE LA CIUDAD, INCLUYENDO AL JUEZ QUE PRESIDE, Y PUEDE DESPEDIRLOS CON CAUSA?

TÍTULO DESCRIPTIVO: Esta proposición establece como dos años el término inicial del juez que preside, con términos subsiguientes determinados por ordenanza, pero no menos de dos años; permite que se nombren jueces adicionales conforme a lo dispuesto por ordenanza; y designa que el concejo determina las compensaciones de todos los jueces y puede despedirlos con causa.

Efecto de la enmienda:

Un voto de "sí" tendrá el efecto de fijar el plazo inicial del juez que preside en dos años, con términos subsiguientes establecidos por ordenanza, pero no menos de dos años; permitir que se nombren jueces adicionales conforme a lo dispuesto por ordenanza; y designar que el concejo determina las compensaciones de todos los jueces y puede despedirlos con causa.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución, que no incluye lenguaje para permitir que el concejo, por ordenanza, establezca términos subsiguiente de jueces que presiden o nombre jueces adicionales; y no designar que el concejo determina las compensaciones de todos los jueces y puede despedirlos con causa.

SÍ
NO

Lenguaje del “Eslogan”:

PROPOSICIÓN 417

¿SE DEBE APROBAR LA ENMIENDA PROPUESTA POR EL CONCEJO A LA CONSTITUCIÓN DE SCOTTSDALE RELATIVA AL TRIBUNAL DE LA CIUDAD?

Un voto de "sí" tendrá el efecto de aprobar la enmienda propuesta.

Un voto de "no" tendrá el efecto de retener el lenguaje actual de la constitución.

SÍ
NO

ARGUMENTOS “A FAVOR” DE LA PROPOSICIÓN 417

Ningunos argumentos se sometieron a favor la Proposición 417.

ARGUMENTOS “EN CONTRA” DE LA PROPOSICIÓN 417

Ningunos argumentos se sometieron en contra la Proposición 417.

Los argumentos “a favor” y “en contra” se reprodujeron exactamente como se sometieron y no se corrigieron tocante ortografía, gramática, o puntuación. Estos argumentos representan las opiniones de los autores y no se han revisado por exactitud de lo contenido.

CITY OF SCOTTSDALE
CITY CLERK DEPARTMENT
3939 N. Drinkwater Blvd.
Scottsdale, Arizona 85251



Non-Profit Org.
U.S. Postage
PAID
Phoenix, AZ
Permit No. 1

YOUR POLLING PLACE IS: – SU CENTRO ELECTORAL ES:

OFFICIAL VOTING MATERIALS - ONLY ONE PAMPHLET HAS BEEN MAILED TO EACH HOUSEHOLD CONTAINING A REGISTERED VOTER. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL REGISTERED VOTERS IN THE HOUSEHOLD.

MATERIALES OFICIALES ELECTORALES - SOLAMENTE UN FOLLETO SE HA ENVIADO A CADA DOMICILIO EN CUAL RESIDE UN VOTANTE REGISTRADO. FAVOR DE UTILIZARLO PARA TODOS LOS VOTANTES REGISTRADOS EN SU DOMICILIO.